



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.86**  
**din data de 28.02.2013**

Dosar numărul **524/2012**

Petiția numărul **6006/05.12.2012**

**Petentă: D.D.**

**Reclamați: Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Dr. Victor Babeș Timișoara, L.V., N.C..**

**Obiect: Sancțiune disciplinară ca urmare a abaterii de la Codul de deontologie medicală.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentei:**

1. **D.D.cu domiciliul** cu domiciliul procedural ales în ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul **reclamaților:**

1. **Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Dr. Victor Babeș Timișoara** cu sediul ...
2. **L.V.** cu adresa de comunicare la Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Dr. Victor Babeș Timișoara cu sediul în ..
3. **N.C.**, cu adresa de comunicare la Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Dr. Victor Babeș Timișoara cu sediul în ..

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și solicitările părților.**

1. Petenta, medic primar coordonator compartiment HIV, a sesizat unele nereguli în activitatea de conducere, transmițând sesizarea către DSP Timiș care la rândul ei a retransmis-o către spital.
2. Astfel conducerea spitalului a considerat că este o abatere de la Codul de deontologie medicală, fiind sancționată disciplinar. Sancțiunea a fost anulată prin sentința civilă.
3. Petenta mai sesizează o serie de fapte din partea reclamaților menite să o discrimineze.

**III. Procedura de citare.**

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 6006/10.12.2012 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 6090/10.12.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri din data de 17.01.2013, părțile nu au fost prezente.
3. Prin adresele de citare, părților le-a fost transmisă invocarea excepției tardivității și a necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petentei.**

1. Petenta, medic primar coordonator compartiment HIV, a sesizat unele nereguli în activitatea de conducere, transmițând sesizarea către DSP Timiș care la rândul ei a retransmis-o către spital. Astfel conducerea spitalului a considerat că este o abatere de la Codul de deontologie medicală, fiind sancționată disciplinar. Sancțiunea a fost anulată prin sentința civilă, petenta mai sesizează o serie de fapte din partea reclamațiilor menite să o discrimineze.
2. Petenta sesizează refuzul d-nei biolog B.V.de a lucra cu medicul coordonator analize speciale de încărcătură virală HIV, cu toate că nu avea competența în domeniu și tolerarea acestei situații de către șeful de laborator și managerul unității.
3. Petenta a fost informată că i s-a retras nominalizarea de coordonator compartiment HIV-SIDA, nota prin care a fost informată fiind anulată prin sentința civilă nr. 313/30.01.2012.
4. Cele mai multe deplasări la întâlnirile de interes profesional au avut caracter confidențial, tocmai pentru a ascunde plecările domanei biolog BValerica, recunoscând faptul că invitațiile au fost primite cu caracter personalizat.
5. Petenta mai face referire și la repetatele absențe de la serviciu ale doamnei B., fără a fi cunoscut motivul acestora, au fost aprobate de șeful de laborator și de conducerea unității, ignorându-se astfel asigurarea continuității activității de laborator. Plecarea celorlalți angajați era cu greu aprobată de către șeful de laborator, strict condiționat de acordul înlocuitorului pe parcursul absenței, condiționare ce nu există când absentează doamna biolog Bică Valerica.
6. Diversele plecări ale doamnei B.V. pentru asigurarea orelor de Educație Medicală Continuă s-a făcut cu încălcarea Regulamentului de ordine interioară și a Regulamentului de organizare și funcționare a spitalului în care s-a stipulat că numărul d e ore de Educație Medicală Continuă este acordat în raport de vârsta celui care face solicitarea , respectiv angajații sub 40 de ani beneficiază de 10 zile de Educație Medicală Continuă/2ani.
7. Conducerea spitalului nu a cercetat aspectele semnalate de petentă, însă grăbindu-se să efectueze cercetarea prealabilă și să sancționeze disciplinar petenta. Conducerea spitalului a decis nominalizarea locțiitorului șefului d e laborator în persoana unui cadru superior nemedical-biochimist, în condițiile în care locțiitorul șefului d e laborator poate fi tot un medic. Nominalizarea petentei ca ca locțiitor a șefului de laborator se impunea întrucât deține funcția de

responsabil cu managementul calității în laborator, a doua funcție ca importanță în conducerea laboratorului.

8. Prin petiție, petenta solicită înlăturarea consecințelor faptelor, obligarea la încetarea stării de discriminare și restabilirea situației anterioare.

9. Cu privire la excepția de tardivitate, prin adresa nr. 139/14.01.2013 petenta susține că situația prezentată în petiție persistă și este o faptă continuă. Numirea în funcție a doamnei biochimist, în vara anului 2012, constituie cea mai concludentă dovadă a discriminării, astfel cu privire la acest aspect, petiția nu este formulată tardiv.

10. Cu privire la excepția de necompetență materială a CNCD, petenta susține faptul că cele două forme ale răspunderii, pot coexista, fiind astfel în prezenta răspunderii contravenționale al cărei izvor se regăsește în conduita angajatorului, generată-concretizată în Hotărârile emise de instanța de judecată.

#### **11. Susținerile părții reclamate.**

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 269/17.01.2013, părțile reclamate solicită respingerea celor solicitate de către petentă, Din momentul angajării și până la data formulării petiției, Conducerea spitalului nu i-a aplicat petentei nici o măsură discriminatorie.

13. Petentei nu i s-a aplicat de către Conducerea spitalului nici un tratament advers, venit ca o reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării în raport cu alți angajați ai unității.

14. De-a lungul timpului, conducerea spitalului a încercat să mențină o relație amiabilă de colaborare între petentă și restul colegilor din cadrul laboratorului de analize medicale al spitalului, pentru o bună desfășurare a activității.

15. Nu s-au emis vreodată dispoziții de serviciu care să îngreuneze anumite drepturi ale petentei, de pregătire profesională, sau accesul la anumite informații în legătură cu desfășurarea activității la locul de muncă. Din momentul angajării, petenta a înaintat Conducerii spitalului numeroase reclamații prin care își exprima nemulțumirea în ceea ce privește relațiile de colaborare cu șeful de laborator și bilogul.

16. Aplicarea sancțiunii disciplinare cu avertisment scris nu a fost consecința transmiterii memoriului DSP Timiș, ci a afirmațiilor făcute de către petentă la adresa activității șefului de laborator, managementului conducerii spitalului, precum și a pregătirii profesionale a colegilor de serviciu, afirmații ce au dus la atingerea integrității și lezarea imaginii unității spitalului.

17. La solicitarea petentei i-a fost amenajat cabinetul cu aprobarea Conducerii spitalului, în pofida prevederilor Ordinului M.S. nr.1301/2007, care stipulează ca, la nivelul laboratorului de analize medicale să existe un singur cabinet medical, cel al șefului de laborator.

18. În cadrul laboratorului spitalului își desfășoară activitatea 10 persoane cu studii superioare. Procentul medicilor din tot personalul cu studii superioare existent la nivelul laboratorului este de 40%. Activitatea personalului cu studii superioare la nivelul laboratorului este o activitate ce implică asecte tehnice, nefiind una medicală clinică propriu-zisă cum se întâlnește la nivelul secțiilor/compartimentelor medicale din spital.

19. Prin organizarea de gărzi la domiciliu în zilele de sâmbătă, duminică, sărbători legale și alte zile în care, potrivit legii, nu se lucrează, Conducerea spitalului a urmărit ca întreg personalul să fie pregătit profesional să lucreze cu fiecare echipament din cadrul laboratorului.

20. În anul 2009, pentru prima dată, petenta a fost nominalizată, coordonator activitate laborator HIV/SIDA. Nominalizarea coordonatorilor pe programele naționale de sănătate se face anual, prin decizia conducătorului unității ce derulează respectivele programe de sănătate. Aceste nominalizări au loc în conformitate cu normele ce reglementează cadrul legal al derulării programelor naționale de sănătate la nivelul unităților sanitare ce se emit anual d e către Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

21. Spitalul nu a susținut financiar participările d-nei biolog B.V.la întâlnirile cu caracter profesional medical. Relațiile profesionale ale petentei cu d-na biolog, bazate pe o comunicare deficitară, nu fac responsabilă conducerea spitalului de aplicarea unui tratament preferențial, din moment ce suportul material al perfecționării d-nei biolog nu a fost asigurat din resursele financiare ale spitalului. Participările pe cont propriu ale d-nei biolog la diversele manifestări și simpozioane medicale s-au datorat, în mare parte relațiilor profesionale de colaborare pe care aceasta le-a dezvoltat cu diverși reprezentanți medicali.

22. Comitetul Director al spitalului s-a întrunit pentru a analiza dacă funcția de chimist din cadrul laboratorului de analize medicale al spitalului este compatibilă cu exercitarea funcției de locțiitor șef de laborator analize medicale pentru perioada în care acesta se afla în concediu legal de odihnă. Numirea d-nei Chimist G.M.ca înlocuitor al șefului de laborator s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, fără a aduce vreo atingere sau îngrădire a drepturilor medicului din laborator.

## **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petenta sesizează faptul că i s-a retras nominalizarea de coordonator compartiment HIV-SIDA, nota prin care a fost informată fiind anulată prin sentința civilă nr. 313/30.01.2012, conducerea spitalului nu a cercetat aspectele semnalate de petentă, însă grăbindu-se să efectueze cercetarea prealabilă și să sancționeze disciplinar petenta.

2. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că, relativ la obiectul prezentei spețe, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului. În esență petentul se consideră discriminat deoarece, față de aceasta s-a dispus cercetarea prealabilă și aplicarea unei sancțiuni disciplinare

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la competențele acordate CNCD, prin OG nr.137/2000, republicată.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai

*întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, CNCD urmează a hotărâ cu prioritate asupra excepției astfel invocate.*

5. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența de judecată, devreme ce este pusă în discuție conformitatea deciziei de recalculare a pensiei, în condițiile în care nu au fost respectate anumite dispoziții legale în domeniu, sau nu au fost avute în vedere anumite situații de fapt sau drept, pe care petentul le reclamă.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată,

instanța de judecată având competența de a se pronunța asupra celor sesizate prin petiție

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN-Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMRIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V.A.V.** – Membru Colegiul Director al CNCD

**V.D.** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.