



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 858
din 27.11. 2008

Dosar nr: 465/2008 .

Petiția nr: 8498 din data de 16.06.2008 .

I .Petent: F F cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu sediul în București, str.Dem.I.Dobrescu,nr.2-4, sector 1.

Obiect: "Încadrare eronată la salarizare".

III. Precedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.9865,9866, din data de 21.07.2008, pentru data de 21.08.2008, precedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a răspuns petenta prin prezență la audieri iar reclamatul prin emiterea unui punct de vedere.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenta sesizează sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Solicită sprijinul consiliului pentru soluționarea cazului său, considerându-se discriminată de Casa de Pensii Dolj.
2. Este nemulțumită de faptul că i s-a făcut o încadrare greșită a funcției în sensul că nu i-au fost luați toți anii în calcularea vechimii. A absolvit o instituție de învățământ superior și pierde lunar aproximativ 450 lei datorită acelei greșeli.
3. A fost preluată de la Casa județeană de pensii Dolj de către Direcția de muncă și solidaritate socială Dolj fără a i se fi luat în considerare toată vechimea.
4. Situația sa o prezintă comparativ cu cea a colegei sale N I care s-a aflat în aceeași situație cu a sa.



5. Solicită analizarea situației sale și dispunerea încadrării corecte în funcție B. Direcția de muncă și solidaritate socială Dolj, prin adresa nr. 9787/2008, precizează că, ținând cont de vechimea petentei care o avea la data preluării și de prevederile legale în domeniu, se putea încadra ca referent categoria C,clasa I, gradul II.

C. Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prin adresa nr. 10565/2008, precizează:

1. Promovarea funcționarilor publici se face în limita funcțiilor publice rezervate promovării prin planul de ocupare a funcțiilor publice, pe baza normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

2. Petenta se putea adresa angajatorului solicitând promovarea prin transformarea postului ocupat, după absolvirea studiilor superioare în specialitatea în care lucrează.

3. Față de situația concretă sesizarea petentei nu constituie discriminare, fiind neântemeiată.

V. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modul în care s-au modificat raporturi de serviciu, specifice, încheiate de către petentă cu reclamata Direcția de muncă și solidaritate socială Dolj.

2. Nemulțumirea petentei față de modul în care reclamata, Direcția de muncă și solidaritate socială Dolj, i-a stabilit salariul în raport cu situația sa.

Pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind faptă de discriminare aceasta trebuie să îndeplinească, cumulative, mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

Sub acest aspect Colegiul director reține existența unui tratament diferențiat, manifestat față de petentă, sub aspectul nivelului salarizării.

- Existența unui criteriu de discriminare, care, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sunt: rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Sub acest aspect se reține că nu există un criteriu în baza căruia petenta să fi avut repercursiunile pe care le sesizează. Nici chiar petenta nu invocă un criteriu care să fi stat la baza acelei încadrări greșite.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Nemulțumirea petentei față de nivelul salariului stabilit este sinonimă cu restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a dreptului său la un salariu egal pentru muncă egală.

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.



Modificarea raporturilor de muncă, în cauza de față petenta fiind preluată de o altă persoană juridică, presupune manifestarea de voință a celor două părți care, după ce a parcurs o anumită procedură, procedura legală trebuia să țină cont de toate elementele proprii sale cariere și, toate, să aibe un corespondent salarial. În caz de nemulțumire petenta avea posibilitatea legală de a cenzura măsura respectivă prin intermediul instanței de judecată.

Reținând faptul că, în cauza de față nu s-au întrunit, cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, lipsind criteriul, Colegiul Director, din perspectiva art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, care definește discriminarea directă: " **orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice**", va clasa dosarul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate de petentă nu au caracterul unor acte/fapte de discriminare, conform art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite fiecărei părți.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință



GERGELY DEZIDERIU

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA PAULA ROXANA

VASILE ANA MONICA

