



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 854
din 14.05.2008**

Dosar nr.: 594/2007

Petiția nr.: 11180 din data 02.10.2007

Petent: A V

Reclamat: A T

Obiect: divergențe de opinie în cadrul asociației de proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. A V cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. A T , cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizare cu privire la divergențele de opinie în cadrul asociației de proprietari.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta ne sesizează cu privire la divergențele de opinii din cadrul asociației de locatari, mai exact cu președinta asociației, care a eliberat-o pe petentă din calitatea de proprietar asociat.

3.2 Această decizie este considerată de către petentă drept un abuz, cu atât mai grav, cu cât președinta asociației și-a asumat responsabilitatea să comunice decizia luată împotriva sa, atât către autorități cât și către poliție, prin aceasta producându-i prejudicii de imagine și credibilitate.

3.3 Petenta susține că nu a primit explicații de la reclamată în vederea precizării bazei legale care acordă prerogative suplimentare președintelui de asociație, să pronunțe decizii discriminatorii. Petenta mai subliniază că președinta a dorit restrângerea drepturilor în cadrul asociației de proprietari.

3.4 Primăria Constanța s-a pronunțat în acest sens arătând că hotărârea asociației este fără bază legală și fără precedent, petenta având libertatea de a acționa în instanță asociația.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.4076, din 12.03.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 4077 din 12.03.2008 a fost citată reclamata. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petenta ne sesizează cu privire la divergențele de opinii din cadrul asociației de locatari, mai exact cu președinta asociației, care a eliberat-o pe petentă din calitatea de proprietar asociat.

5.1.2 Această decizie este considerată de către petentă drept un abuz, cu atât mai grav, cu cât președinta asociației și-a asumat responsabilitatea să comunice decizia luată împotriva sa, atât către autorități cât și către poliție, prin aceasta producându-i prejudicii de imagine și credibilitate.

5.1.3 Petenta susține că nu a primit explicații de la reclamată în vederea precizării bazei legale care acordă prerogative suplimentare președintelui de asociație, să pronunțe decizii discriminatorii. Petenta mai subliniază că președinta a dorit restrângerea drepturilor în cadrul asociației de proprietari.

5.1.4 Primăria Constanța s-a pronunțat în acest sens arătând că hotărârea asociației este fără bază legală și fără precedent, petenta având libertatea de a acționa în instanță asociația.

Susținerile reclamatei

5.2.1. Reclamata susține că situația transmisă de către petentă a fost trunchiată și interpretată părtinitor deoarece nu au fost arătate toate documentele necesare concluziilor care se impun cazului în speță. Se susține de asemenea că însăși petenta a făcut o solicitare de a renunța la calitatea de membru al asociației deși conducerea acesteia a îndeplinit toate demersurile pentru normalizarea situației de conflict.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, sesizare cu privire la divergențele de opinie în cadrul asociației de proprietari.

6.2.1. În drept, conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *"prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie*

defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) **Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.**

6.2.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

6.2.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, par. 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, par. 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca



efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudenţa sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă şi în ce măsură diferenţele între situaţii analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincţiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

6.2.6 Colegiul director reţine ca petenta invocă un tratament diferenţiat instituit între ea şi celelalte persoane care au calitatea de proprietari în respectiva asociaţie de proprietari. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările şi completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, şi trebuie să se refere la persoane aflate în *situaţii comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată mai devreme pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

6.2.7 Colegiul Director reţine că pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, şi trebuie să se refere la persoane aflate în *situaţii comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată mai devreme pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Colegiul Director ia act, din actele depuse la dosar, de cererea dnei A V din 02.08.2007 prin care aceasta îi aducea la cunoştinţă dnei A T că a optat pentru "non apartenenţa la asociaţie". Având în vedere cele invocate mai devreme Colegiul Director constată că nu se poate invoca aplicarea unui tratament diferit între diferitele categorii de persoane care au această calitate întrucât petenta a optat pentru "non apartenenţa la asociaţie" astfel încât nu se poate invoca că este în situaţie analoagă cu persoanele care nu au optat pentru această apartenenţă.

6.2.8 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiţiei şi definiţia discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările şi completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reţine întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament deosebire restricţie, excludere, deosebire, preferinţă între persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege şi care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de

lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

