



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 853
din 18.06.2008

Dosar nr.: 208/2008

Petiția nr.: 3947 din data 10.03.2008

Petent: G C în calitate de reprezentant funcționari publici și personal contractual al Primăriei Orașului Băile Govora

Reclamat : Primar M M

Obiect: acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004- 2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; ; acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; inițierea unei Hotărâri de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. G C cu domiciliul ales la Primăria Băile Govora, str.Tudor Vladimirescu, nr. 75-77, jud Vâlcea

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Primar M M , cu sediul la Primăria Băile Govora, str. Tudor Vladimirescu, nr.75-77, jud Vâlcea

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de reprezentant al funcționarilor publici și personalului contractual din Primăria Băile Govora cu privire la 1. plata indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004-2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 2. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 3.acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 4.inițierea și



de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 4. inițierea și înaintarea către Guvernul României unui proiect de Hotărâre de Guvern sau Ordonanță de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de reprezentant al funcționarilor publici și personalului contractual din Primăria Băile Govora cu privire la 1. plata indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004-2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 2. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 3. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 4. inițierea și înaintarea către Guvernul României unui proiect de Hotărâre de Guvern sau Ordonanță de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv.

3.2 Petentul arată că pentru sporul de dispozitiv aferent anilor 2004/2006 s-au adresat instanțelor de judecată, iar pentru anul 2007 nu au încă o astfel de acțiune formulată în fața instanțelor. Pentru anul 2008 petentul arată că încearcă includerea acestui spor în Contractul Colectiv de Muncă dar nu crede că acest lucru va fi implementat.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.4439 din 19.03.2008 a fost citat petentul. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.04.2008. Prin citația adresată petentului s-a indicat că este ridicată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului având în vedere capetele de cerere formulate prin petiție.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de reprezentant al funcționarilor publici și personalului contractual din Primăria Băile Govora cu privire la 1. plata indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004-2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul

contractual; 2. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 3. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 4. inițierea și înaintarea către Guvernul României unui proiect de Hotărâre de Guvern sau Ordonanță de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv.

5.2 Petentul arată că pentru sporul de dispozitiv aferent anilor 2004/2006 s-au adresat instanțelor de judecată, iar pentru anul 2007 nu au încă o astfel de acțiune formulată în fața instanțelor. Pentru anul 2008 petentul arată că încearcă includerea acestui spor în Contractul Colectiv de Muncă dar nu crede că acest lucru va fi materializat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de reprezentant al funcționarilor publici și personalului contractual din Primăria Băile Govora cu privire la 1. plata indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004- 2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 2. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 3. acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; 4. inițierea și înaintarea către Guvernul României unui proiect de Hotărâre de Guvern sau Ordonanță de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv.

6.2.1. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Semide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon



Georgikon Synetairismou Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5. Având în vedere aspectele de mai sus, petiția dată, și excepțiile ridicate, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

6.2.6. Colegiul Director reține că în conformitate cu Decizia Curtii Constituționale 212/2000 „Curtea s-a mai pronunțat asupra unor excepții de neconstituționalitate ce vizau omisiuni de reglementare, statuând în mod constant că jurisdicția constituțională nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite și, de aceea, critica de neconstituționalitate prin omisiune este inadmisibilă. Altminteri, un astfel de control ar reprezenta o ingerință în sfera atribuțiilor Parlamentului, care, potrivit art.58 alin.(1) teza a doua din Constituție, este unica autoritate legiuitoare a țării. În acest sens sunt, printre altele, Deciziile nr.45 din 2 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.90 din 12 mai 1995, precum și Decizia nr.239 din 17 iunie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.290 din 27 octombrie 1997. (Decizia nr.212/2000, M.Of. nr.1/2001, CDH 2001, p.163–164). Prin urmare, Curtea Constituțională nu are competența să modifice ori să completeze prevederea legală supusă controlului, astfel cum solicită autorul excepției în speță, deoarece aceste atribuții

aparțin în exclusivitate autorității legiuitoare. (Decizia nr.137/2001, M.Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840). Jurisdicția constituțională nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite și, de aceea, critica de neconstituționalitate prin omisiune este inadmisibilă. Altminteri, un astfel de control ar reprezenta o ingerință în sfera atribuțiilor Parlamentului, care, potrivit art.58 alin.(1) teza a doua din Constituție, este unica autoritate legiuitoare a țării. (Decizia nr.296/2002, M.Of. nr.881/2002)

6.2.7. Reținând aceste aspecte, Colegiul director urmează a soluționa excepția ridicată după cum urmează: față de excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la obiectele petiției, respectiv de inițierea și înaintarea către Guvernul României unui proiect de Hotărâre de Guvern sau Ordonanță de Guvern prin care să acorde plata sumelor de bani referitoare la indemnizația de dispozitiv., Colegiul Director reține că în exercitarea competențelor sale, actul normativ de organizare și funcționare aplicabil C.N.C.D., în speță O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicata, nu conferă această prerogativă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul Director reține că potrivit art. 74 din Constituția României, inițiativa legislativă se exercită de către Guvern, parlamentari sau de cetățeni pe calea inițiativei populare. Inițiativa legislativă presupune dreptul unor subiecte de drept calificate de a sesiza una din Camerele Parlamentului și obligația Camerei respective de a se pronunța asupra acestei sesizări, adoptând-o sau respingând-o. (vezi în acest sens, Mihai Constantinescu, Antonie Iorgovan, Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, Constituția României revizuită, comentarii și explicații, editura All Beck, 2004) În raport cu aceste aspecte reținem că, ispo jure, Constituția României, prin art. 74 alin.1, nominalizează expresis verbis subiecții cărora le este recunoscut dreptul la inițiativa legislativă, în speță Guvernului, fiecărui deputat sau senator (ceea ce nu exclude posibilitatea ca ei să o formuleze colectiv) sau unui număr de 100.000 de cetățeni cu drept de vot, care trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare, inclusiv în municipiul București, să fie înregistrate cel puțin 5000 de semnături ale susținătorilor. Având în vedere aceste considerente, Colegiul Director urmează a admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu solicitarea petentului de a dispune demersurile pe calea unei inițiative legislative în privința acordării sporului de dispozitiv, aceste solicitări excedând competențelor legale ale C.N.C.D.

6.2.9 Colegiul Director reține și analizează cererile formulate de petent la capetele de cerere 1,2 și 3 prin care se solicită acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anii 2004 - 2006, în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2007 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual; acordarea indemnizației de dispozitiv lunar pentru anul 2008 în cuantum de 25% din salariul de bază pentru toți funcționarii publici și personalul contractual. Colegiul Director analizând cererea formulată de către petent constată că acesta solicită Consiliului să acorde indemnizația de dispozitiv pentru diferite categorii de personal încadrată în administrația publică, lucru de excede competențelor conferite de legiuitor Consiliului.



6.2.10 Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001** publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, prin care **Curtea Constituțională** reține: „ În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor...prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că **justiția este în exclusivitate** o funcție a statului, care, **potrivit art.125 alin.(1)** din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, **fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private**. Curtea reține, de asemenea, că **activitatea de judecată se înfăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe**, adică de **judecători**, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.(2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.”

6.2.11. Colegiul Director raportat la obiectului petiției dedus soluționării, ia act că în virtutea art.61 alin.1 din Constituție, autoritatea legiuitoare, Parlamentul, are competența să modifice, să abroge ori să completeze prevederi legale, aceste atribuții aparținând în exclusivitate autorității legiuitoare. (vezi Decizia Curtii Constituționale nr.137/2001, M.Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840, Decizia nr.43/2001, M.Of. nr.75/2001, CDH 2001, p.32; Decizia nr.137/2001, M..Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, cu privire la cererile formulate în petiție
2. Clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

HALLER ISTVAN – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

