



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 850
din 11.09.2008

Dosar nr.: 639/2007

Petiția nr.: 13098 din data 23.10.2007

Petent: Comitetul de părinți al grădiniței „Elena Doamna”

Reclamat: Primăria Municipiului Galați; Instituția Prefectului Galați

Obiect: Încălcarea drepturilor la educație preșcolară

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 Comitetul de părinți al grădiniței „Elena Doamna”, cu sediul în Galați, str. Domnească, nr.114, jud Galați

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului.

I.2.1.Primăria Municipiului Galați, cu sediul în Galați, str. Domnească, nr.38, jud Galați

I.2.2.Instituția Prefectului Galați, cu sediul în Galați, str. Domnească, nr.56, jud Galați

II. Obiectul sesizării

2.1 Sesizare cu privire la încălcarea dreptului copiilor de acces la educație întrucat copii proveniți din familii cu venituri mici și mijlocii, sunt discriminați pe criterii sociale, de către autorități, li se limitează accesul la educație, prin desființarea învățământului preșcolar de stat.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Sesizarea reclamă desființarea grădiniței „Elena Doamna” în cauză, deoarece o parte din clădirea în care se află această unitate de învățământ public preșcolar este retrocedată, fostul proprietar câștigând procesul pentru că autoritățile nu s-au prezentat la proces.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.17982, din 05.12.2007 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 17984 din 05.12.2007 a fost citată Instituția Prefectului, prin reprezentant, în calitate de reclamat, iar prin adresa 17983 din 05.12.2007 a fost citată Primăria Galați, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Petenta reclamă desființarea grădiniței în cauză, deoarece s-a aflat că o parte din clădirea în care se află această unitate de învățământ public preșcolar este retrocedată, fostul proprietar a câștigat procesul pentru că autoritățile nu s-au prezentat la proces.

5.1.2 Petenta susține că în acest fel este afectat dreptul al educație preșcolare pentru copiii care provin din familii cu venituri mici și mijlocii sau care se încadrează în anumite categorii sociale

Susținerile reclamațiilor

5.2.1 Primăria Galați arată că imobilul care este sediul grădiniței a fost revendicat de către proprietar. Restituirea în natură a imobilelor ocupate de instituții de învățământ a devenit posibilă prin modificarea art.16 din Legea 10/2001 de către Legea 247/2005, în sensul că aceste imobile nu mai sunt exceptate de la restituirea în natură a imobilului, instituindu-se doar obligația proprietarului, ca în cazul restituirii în natura, să păstreze destinația imobilului pe o perioadă de maxim 3-5 ani.

5.2.2 Prefectura Galați arată că revendicarea proprietarului a operat doar pt o parte din imobil, în restul care nu a fost revendicat, functionând în continuare grădinița de copii. Nici o autoritate nu poate interveni în activitatea organului cu atribuții exclusive în aplicarea legii.

5.2.3 Datorită acestei situații Grădinița cu program prelungit nr 5 a fost nevoită să-și reorganizeze activitatea astfel încât toți copii înscriși în acel moment să poată fi școlarizați în continuare în această unitate școlară. Aceasta a presupus inclusiv modificări privind utilizarea sălilor existente, precum amenajarea unei foste săli de mese ca sala de clasă. Având în vedere aceste aspecte, se reține ca nu s-a pus niciodată în discuție desființarea acestei unități școlare și nici îngradirea accesului la educație a preșcolarilor înscriși la această unitate.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, sesizare cu privire la încălcarea dreptului copiilor de acces la educație întrucat copii proveniți din familii cu venituri mici și mijlocii, sunt discriminați pe criterii

sociale, de către autorități, li se limitează accesul la educație, prin desființarea învățământului preșcolar de stat.

6.2.1. În drept, conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *"prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.*

6.2.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.



Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.6 Colegiul director reține ca petenții invocă un tratament diferențiat instituit între copii care provin din familii cu venituri mici și medii și ceilalți copii, sub aspectul accesului la educație. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

6.2.7 Colegiul Director reține că pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Colegiul Director ia act, din actele depuse la dosar, că a existat o restrângere a spațiului în care funcționa respectiva grădiniță dar din motive obiective generate revendicarea imobilului de către proprietar. Pe de altă parte Colegiul Director reține din răspunsul Primăriei Galați și al Prefecturii Galați că s-au luat toate măsurile necesare, de către autorități, pentru ca activitatea de educație să se desfășoare în condiții optime și se încearcă și găsirea unor metode alternative astfel încât grădinița să poată funcționa după un program normal. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director constată că nu se poate reține că autoritățile locale au aplicat un tratament diferit pentru copii, depunând toate diligentele în vederea asigurării accesului la educație pentru copii preșcolari.

6.2.8 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop

sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanţei de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată şi Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenţi la şedinţă

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare** şi **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

