

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.85
din data de 28.02.2013

Dosar nr.: 509/2012

Petiția nr.: 5794/23.11.2012

Petent: T.A.C.

Reclamați: M.I., S.C.Tera Sat Severin SRL

Obiect: Afirmații cu caracter discriminatoriu. Difuzarea, TV și pagina de web, de materiale discriminatorii. Convingeri politice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. T.A.C. cu adresă de comunicare în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților:

I.2.1. M.I. cu domiciliul ales în ..

I.2.2. S.C.Tera Sat Severin SRL cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că, părțile reclamate au demarat o campanie politică agresivă împotriva candidaților USL, printre care și petentul, prin difuzarea unui reportaj, în care sunt menționate aspecte calomnioase.

2. Reclamatul M.I., în cadrul emisiunii „Eu cu cine votez”, a pronunțat în mod intenționat greșit numele petentului, numind-l în mod repetat, „moldovean”.

3. În cadrul unei alte emisiuni, reclamatul M.I., a făcut afirmații rasiste la adresa unui prezentator TV, adresându-i apelativul „cioară”.

4. Prin petiție, se **solicită: Obligarea** SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web; **Sanționarea** contravențională a reclamatei SC Terra Sat SRL cu amendă în cuantum de 4000 lei; **Sanționarea** contravențională a reclamatului M.I.cu amendă în cuantum de 4000 lei.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 5794/28.11.2012 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 5897/28.11.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părților li s-a comunicat **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, față de faptele reclamate în sarcina SC Terra Sat SRL, precum și față de solicitarea petentului de a obliga reclamatul SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web a acestuia.**

3. La termenul de audieri din data de 06.12.2012, părțile nu au fost prezente.

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 6350/20.12.2012, petentul a fost informat de invocarea **excepției lipsei calității procesuale active a petentului pentru afirmațiile ce fac referire la adresa prezentatorului postului local TV Drobeta Turnu Severin.**

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că, părțile reclamate au demarat o campanie politică agresivă împotriva candidaților USL, printre care și petentul, prin difuzarea unui reportaj, în care sunt menționate aspecte calomnioase.

2. Reclamatul M.I., în cadrul emisiunii „Eu cu cine votez”, a pronunțat în mod intenționat greșit numele petentului, numind-l în mod repetat, „moldovean”. În cadrul unei alte emisiuni, reclamatul M.I., a făcut afirmații rasiste la adresa unui prezentator TV, adresându-i apelativul „cioară”.

3. Petentul se arată nemulțumit de faptul că, postul de televiziune RadioTeleviziunea Severin RTS, deținut de societatea SC TERRA SAT SEVERIN SRL a demarat o campanie politică agresivă împotriva candidaților și degradante la adresa acestuia.

4. În cadrul știrilor de la ora 20.00 din data de 13.11.2012, în cadrul unui reportaj intitulat *“un candidat pușcăriabil”*, cu referire la petent. În cadrul reportajului sunt menționate următoarele: *“Acesta a emis un act normativ cu scopul de a favoriza societatea prin schimbarea situației juridice a imobilului. Grav este pentru mehedințeni că oamenii care au robleme legate de justiție vin să ceară votul fără nici o remușcare”*. Astfel, petentul consideră că, prin aceste informații neconforme cu realitatea, încalcă dreptul la imagine și demnitate a petentului.

5. Petentul face precizarea că, deși nu a fost stabilit prin nicio decizie penală irevocabilă cum că ar fi încălcat legea, au fost făcute o serie de afirmații calomnioase: *“Niciun reprezentant USL din Mehedinți nu a aluat atitudine împotriva acestei umilințe la care sunt supuși alegătorii. Nimic nu contează pentru reprezentanții USL Mehedinți, chiar dacă a încălcat legea și a prejudiciat statul român, C.continuă să fie sprijinit în candidatura sa. Pentru Mehedinți USL-ul s-a gândit că ar fi potrivit un candidat pușcăriabil. Considerăm că mehedințenii vor da dovadă de maturitate și nu vor vota un candidat care poate înfunda pușcăriia pentru că a prejudiciat statul potrivit anchetatorilor cu 9 milioane de euro”*.

6. Totodată în petiție este menționat faptul că în data de 16.11.2012 a fost publicat un alt reportaj intitulat: *“M.dezminte acuzațiile”*, un candidat ARD colegiul II Senat, contracandidatul petentului. În reportaj se susține faptul că, petentul ar fi furat aproximativ 10 milioane de euro. Din punctul de vedere al petentului aceste informații sunt eronate și calomnioase.

7. Cu privire la reclamatul M.I., petentul face precizarea că acesta a fost invitat la emisiunea: "Eu cu cine votez", din cadrul RTS. În cadrul emisiunii, reclamatul M.I. a vorbit despre petent, pronunându-i intenționat în mod greșit numele, numindu-l în mod repetat „moldovean”.

8. La o altă emisiune electorală de pe postul RTS din 20.11.2012, reclamatul M.I. a făcut afirmații rasiste cu privire la un prezentator al unui post TV local din Drobeta Turnu Severin, denumindu-l cu apelativul "cioară”.

9. Reclamatul M.I. este direct interesat ca petentul să fie discreditat și să piardă alegerile fiind contracandidatul său. Potentul solicită obligarea părții reclamate TERRA SAT SEVERIN SRL la înlăturarea de pe pagina de internet a reportajelor discriminatorii, precum și sancționarea ambelor părți reclamate cu amendă maximă, în cuantum de 4000 lei, conform art. 26 alin.1 din O.G.137/2000.

10. Prin adresa nr. 6227/17.12.2012, petentul solicită respingerea excepțiilor invocate ca fiind neîntemeiate. Apeltivele sau afirmațiile folosite, se înscriu în cele prevăzute de art.2 din OG nr.137/2000, sub criteriul apartenenței la o anumită categorie (moldovean) sau alte criterii care au menirea de a înlătura folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor politice ale petentului.

11. Potentul consideră că se face o voită comparație între un candidat împotriva căruia a fost demarată urmărirea penală, și altul împotriva căruia nu există dosare penale, cu scopul de a-i înlătura celui dintâi șansele de a candida sau de a fi ales, respectiv de a influența electoratul.

12. Potentul consideră că legea specială în materie este reprezentată de OG nr.137/2000, și nu legislația CNA. Indiferent de mijlocul și locul prin care se face publică o faptă de discriminare, CNCD are competența de soluționare conform OG nr.137/2000, legislația în materia audiovizualului nesancționând expres faptele de discriminare, așa precum face ordonanța 137.

13. Potentul consideră că CNCD nu trebuie doar să sancționeze faptele de discriminare existente ci și să le prevină și să medieze încetarea lor. Astfel, petentul consideră că CNCD deține competența legală a soluționării solicitării de a obliga la înlăturarea materialelor discriminatorii de pe pagina de web a reclamațiilor.

14. Dacă CNCD nu ar avea posibilitatea de a solicita încetarea discriminărilor, ci doar să le sancționeze cu amendă, atunci actele de discriminare nu ar înceta iar procedura sancționării s-ar desfășura în continuare, pentru acelelași acte continuate.

Sușinerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul sesizează o serie de fapte cu posibil caracter discriminatoriu, individualizate de către acesta prin fapta reclamatului de a demarat o campanie politică agresivă împotriva candidaților USL la alegerile desfășurate în iarna anului 2012, printre care și petentul, prin difuzarea unui

reportaj, în care sunt menționate aspecte calomnioase. Astfel, petentul susține că printr-o serie de informații prezentate de către **S.C.Tera Sat Severin SRL**, neconforme cu realitatea, petentului i-a fost încălcat dreptul la imagine și demnitate. Cu privire la reclamatul M.I., petentul face precizarea că acesta a fost invitat la emisiunea: "Eu cu cine votez", din cadrul RTS. În cadrul emisiunii, reclamatul M.I. a vorbit despre petent, pronunându-i intenționat în mod greșit numele, numindu-l în mod repetat „moldovean”. La o altă emisiune electorală de pe postul RTS din 20.11.2012, reclamatul M.I. a făcut afirmații rasiste cu privire la un prezentator al unui post TV local din Drobeta Turnu Severin, denumindu-l cu apelativul "cioară".

2. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*".

3. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*" și **paragraful 2** "*Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1*".

4. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: *Existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.*

5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** "*..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 alin.1 "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

6. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine

discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoge și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

7. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

8. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și

sanctionate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

11. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

12. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sanctionate de O.G.137/2000.

13. Față de cele evidențiate în cadrul petiției, prin adresele de citare, părților li s-a comunicat **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, **față de faptele reclamate în sarcina SC Terra Sat SRL, precum și față de solicitarea petentului de a obliga reclamatul SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web a acestuia.**

14. De asemenea, prin adresa înregistrată cu nr. 6350/20.12.2012, petentul a fost informat cu privire la invocarea din oficiu a **excepției lipsei calității procesuale active a petentului**, față de afirmațiile ce fac referire la adresa prezentatorului postului local TV Drobeta Turnu Severin.

15. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*, urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor astfel invocate.

16. Cu privire la **excepția lipsei calității procesuale active** a petentului, relativ la afirmația reclamatului M.I., ce face referire la adresa prezentatorului postului local TV Drobeta Turnu Severin, Colegiul Director are în vedere dispozițiile **art.20 alin.1** *„Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei”*, **alin.6** *„Persoana interesată are obligația*

de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”, **art.27 alin.1** „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun” și ale **art.28 din OG nr.137/2000**, republicată, „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”.

17. De asemenea, cu privire la calitatea procesuală activă, Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr.144/11.04.2008, dispune la **art.5** că „**Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa**”.

18. Ori, față de cele expuse, și având în vedere excepția astfel invocată, Colegiul Director **admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, față de afirmații ale reclamatului M.I., ce fac referire la o altă persoană decât cea a petentului**, iar acesta, petentul, nu depune un mandat de reprezentare, prin care persoana la care se face referire în afirmațiile reclamate, să îl delege pe petent în ce privește învestirea CNCD cu procedura de soluționare a unei petiții ce vizează afirmații, fapte sau acte, îndreptate împotriva acestuia (persoana la care se referă afirmațiile reclamate).

19. Cu privire la excepția de necompetență, invocată față de faptele sesizate în sarcina postului de televiziune, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile legii 504/2002, potrivit cărora Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. Consiliul este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor legislației în domeniu.

20. În calitate de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, Consiliul are obligația să asigure: e) protejarea demnității umane, a dreptului la propria imagine și protejarea minorilor; f) protejarea culturii și a limbii române, a culturii și limbilor minorităților naționale; ... k) încurajarea furnizorilor de servicii media audiovizuale în vederea asigurării de condiții ca serviciile furnizate să devină accesibile persoanelor cu deficiențe de văz sau de auz;

21. **Controlul** exercitat de Consiliu asupra conținutului serviciilor de programe oferite de furnizorii de servicii media audiovizuale și asupra ofertei de servicii de programe asigurate de distribuitorii de servicii se realizează periodic și ori de câte ori Consiliul consideră că este necesar sau primește o plângere cu privire la nerespectarea de către un furnizor a prevederilor legale, a normelor de reglementare în domeniu ori a obligațiilor înscrise în licența audiovizuală.

22. În ce privește **sancțiunile** dispuse pentru nerespectarea dispozițiilor prezentei legi, pe lângă sancțiunile contravenționale prevăzute, Consiliul este autorizat, printre altele, să emită decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevăzute expres în prezenta lege și, cu precădere, cu privire la: ... **apărarea demnității umane și a dreptului la propria imagine, sau politici nediscriminatorii cu privire la rasă, sex, naționalitate, religie, convingeri politice și orientări sexuale.**

23. Deasemnea, legea prevede că, în exercitarea atribuțiilor, Consiliul poate decide *retragerea licenței audiovizuale sau a dreptului de furnizare a serviciului media audiovizual la cerere, în cazul săvârșirii repetate de către furnizorul de servicii media a uneia dintre următoarele fapte: ... incitarea publicului la ură națională, rasială sau religioasă.*

24. Tot în acest sens, în cazul săvârșirii repetate a uneia dintre faptele prevăzute la prevăzute de lege, Consiliul poate decide și aplicarea uneia dintre următoarele sancțiuni: a) obligarea radiodifuzorului de a difuza timp de 10 minute, între orele 19,00 și 19,10, numai textul deciziei de sancționare; b) obligarea radiodifuzorului de a difuza timp de 3 ore, între orele 18,00 și 21,00, numai textul deciziei de sancționare; c) reducerea cu până la jumătate a termenului de valabilitate a licenței audiovizuale, cumulată cu sancțiunea prevăzută la lit. a).

25. Astfel, după cum se observă, competența CNA cu privire la respectarea principiului nediscriminării, intervine în situația în care prestatorul serviciului audiovizual încalcă cele expuse în legislația în domeniu.

26. Tot odată, potrivit **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”

27. Față de aceste aspect, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a CNCD**, față de aspectele ce au în vedere un posibil comportament discriminatoriu, reținut către petent în sarcina reclamatului **SC Terra Sat SRL**.

28. Colegiul Director reține că petiția precum a fost formulată, are trei capete de cerere, respectiv petentul **solicită**: 1. **Obligarea** SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web; 2. **Sancționarea** contravențională a reclamatei SC Terra Sat SRL cu amendă în cuantum de 4000 lei; 3. **Sancționarea** contravențională a reclamatului M.I.cu amendă în cuantum de 4000 lei.

29. Cât privește capătul de cerere de a obliga SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web, față de acest capăt de cerere a fost inocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

30. Astfel, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la*

care România este parte”.

31. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

32. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

33. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra solicitării petentului, devreme ce CNCD nu deține competența de a se pronunța asupra reportajelor în sine (veyi excepția de necompetență mai sus admisă). Practic, Consiliul pentru a putea impune, printr-o hotărâre, părții reclamate să înlătore anumite reportaje sau informații, considerate de către petent a încălca principiul nediscriminării, ar trebui ca acesta să se poată pronunța și asupra caracterului discriminatoriu al acestor informații/reportaje, conform OG nr.137/2000, republicată. Ori, devreme ce Consiliul nu deține această competență, pe cale de consecință, nici nu se poate pronunța cu privire la retragerea unor informații/reportaje de pe pagina web a reclamatului SC Terra Sat SRL, cu atât mai mult cu cât, practic solicitarea petentului are în vedere o obligație de a face, ceea ce Consiliul nu poate dispune, singura în măsură să facă acest lucru, fiind instanța de judecată, potrivit dreptului comun, sau CNA, potrivit legii 504/2000.

34. Față de aceste aspect, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a Consiliului**, în ce privește capătul de cerere **obligarea** SC Terra Sat SRL la înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web.

35. Cât privește **capătul doi de cerere, sancționarea contravențională a reclamatei SC Terra Sat SRL cu amendă în cuantum de 4000 lei**, Colegiul reține că a fost admisă excepția de necompetență materială a Consiliului, față de faptele reclamate în sarcina SC Terra Sat SRL.

36. Cu privire la **ultimul capăt de cerere, sancționarea** contravențională a reclamatului M.I.cu amendă în cuantum de 4000 lei, pentru afirmațiile ce îl

privesc pe petent (moldovean), Colegiul are în vedere dispozițiile **art. 20 alin.6** din OG nr.137/2000, republicată, „**Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice**”.

37. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

38. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiutorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **petentul** are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, deasemenea o altă excepție în materie.

39. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea reclamată având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare. De reținut că prezenta regulă este valabilă atât în fața organelor administrativ-jurisdicționale, cât și în fața instanțelor de judecată sesizate cu soluționarea unor cereri privind fapte de discriminare.

40. Față de aceste aspect, și analizând dosarul cauzei, Colegiul constată că petentul **nu depune un minim de probatoriu** din care să rezulte o prezumție simplă de discriminare, prezumție care să conducă spre analiza acesteia din punctul de vedere al celor expuse de către părți, în cadrul dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, față de afirmațiile reclamatului M.I..
2. În ceea ce privește solicitarea petentului de a fi Sancționată contravențional partea reclamată, SC Terra Sat SRL, cu amendă în cuantum de 4000 lei, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Legii 504/2002, legea audiovizualului;
3. În ceea ce privește solicitarea petentului de obligare a părții reclamate, SC Terra Sat SRL de a înlăturarea reportajelor discriminatorii de pe pagina de web admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Legii 504/2002, legea audiovizualului, .
4. În ceea ce privește afirmațiile jignitoare, nu sunt probe potrivit O O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.