



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 849
din 03.09.2008

Dosar nr.: 619/2007

Petiția nr.: 12060 din data 15.10.2007

Petent: J D

Obiect: discriminare prin baremuri sportive diferite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 J D ,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, str. Banu Dumitrache nr.46, sector 2 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu participarea pentru ocuparea unei funcții de ofițer la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 12060 din data 15.10.2007, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu participarea pentru ocuparea unei funcții de ofițer la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, unde a constatat că la probele sportive femeile au alte bareme de notare mult mai lejere decât bărbații.



IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- J D , absent;
- Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prezent.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 20.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile Inspectoratului General pentru Situații de Urgență

5.1 Prin adresa nr.60163/25.03.2008 înregistrată la CNCD sub nr.4776/25.03.2008, se susține că nu a fost încălcat principiul egalității de șanse între femei și bărbați la organizarea concursurilor de profesionalizare a structurilor, drept pentru care solicită Colegiul Director al CNCD să constate că petentul nu a fost dezavantajat de practici discriminatorii.

5.2 În ocuparea posturilor se disting două situații

- Posturi care necesită intervenții de stingere a incendiilor, posturi operative, la care baremele au fost unice și pentru bărbați și pentru femei;
- Posturi în structuri administrative (resurse umane, logistică, consilier juridic), la care baremele au fost diferențiate. Stabilirea acestora s-a făcut în acord cu prevederile unor documente de referință europene.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European



Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director reține că, în ceea ce privește posturile operative scoase la concurs pentru care baremele au fost unice, atât pentru bărbați, cât și pentru femei, au fost justificate obiectiv prin natura activității cea de intervenție rapidă de stingere a incendiilor.

6.6 În ceea ce privește posturile cu caracter administrativ, respectiv resurse umane, logistică, consilier juridic, etc., pentru care angajatorul a pus bareme diferite între femei și bărbați, Colegiul Director este de opinie că, potrivit dispozițiilor art.9 din O.G. 137/2000, republicată, cerințele ocupaționale ale angajatorului nu constituie fapte discriminare, atâta timp cât măsurile sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000, republicată;
2. clasarea dosarului;



3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

COMȘA Corina Nicoleta - Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica - Membru

Data redactării: 04.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

