



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 848
din 30.07.2008**

Dosar nr.: 422/2008

Petiția nr.: 7584 din data 29.05.2008

Petent: C C

Obiect: discriminare prin acordarea de zile libere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 C C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Biblioteca Județeană Ovid Densusianu, str. 1 Decembrie nr. 26, Deva, județul Hunedoara

I.2.2 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, str. Dem. I. Dobrescu 2-4, sector 1 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul, angajat al Bibliotecii Județene „Ovid Densusianu” din Deva, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu Contractul Colectiv de Muncă prin care se acordă zile libere doar femeilor în ajun de Paști și de Crăciun.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 7584 din data 29.05.2008 petentul sesizează că prin Contractul Colectiv de Muncă se acordă zile libere doar femeilor în ajun de Paști și de Crăciun, în raport cu bărbații care nu beneficiază de aceste zile libere.



IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- C. C., absent;
- Biblioteca Județeană Ovid Densușianu, absent, a trimis punct de vedere;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 24.07.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenții solicită constatarea discriminării prevederilor Contractului Colectiv de Muncă prin care sunt supuși bărbații sunt supuși unui tratament discriminatoriu prin neprimirea de zile libere.

Punctul de vedere al Bibliotecii Județene „Ovid Densușianu” din Deva

5.2.1 Biblioteca Județeană „Ovid Densușianu” prin adresa nr. 330/23.07.2008, înregistrată la CNCD cu nr.9968/23.07.2008 a comunicat că Contractul Colectiv de Muncă constituie legea părților. Părțile sunt cele care pot modifica contractul.

Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

5.2.2 Prin adresa nr.1387/11.07.2008 înregistrată la CNCD sub nr.9664/16.07.2008, susține că, prin contractul colectiv de muncă aplicabil, s-a stabilit ca femeile să beneficieze de zile libere în ajun de Paști și de Crăciun, aceasta neconstituind discriminare, aceste drepturi fiind negociate în mod liber de angajator, pe de o parte și salariați, pe de altă parte.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat, prin acordarea de zile libere numai femeilor în raport cu bărbații, ca fiind unul discriminatoriu.

6.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23



iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, Colegiul Director reține că, potrivit art.236 alin.1 din Codul Muncii, Contractul Colectiv de Muncă este convenția încheiată în formă scrisă între angajator și salariați, reprezentați prin sindicate, prin care se stabilesc clauze privind condițiile de muncă, salarizarea, precum și alte drepturi și obligații ce decurg din raporturile de muncă.

6.2.6 Contractele colective de muncă, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale constituie legea părților, astfel cum prevăd dispozițiile alin.4 al art.236.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de



discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 5 voturi pentru și 2 împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica – Membru



Data redactării: 04.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

