



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 844
din 27.11. 2008

Dosar nr: 458/2008

Petiția nr: 8440 din data de 13.06.2008.

I .Petent: R A A cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 Cabinet de Avocat „G I ”cu sediul în

Obiect: “Refuz de reprezentare în instanță pe criteriul etnic”.

III. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.11628,11629, din data de 11.08.2008, pentru data de 04.09.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen părțile nu au fost prezente.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenta sesizează consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Se consideră discriminată deoarece nu a fost reprezentată în instanță.
2. Împreună cu soțul său, R v , au încheiat un contract de reprezentare cu cabinetul de avocatură în data de 08.01.2008. Derularea contractului a întâmpinat unele divergențe, culminând cu denunțarea contractului.
3. În opinia petentei divergențele apărute pe parcursul derulării contractului și denunțarea contractului au avut la baza posibila apartenență la etnia romă a soțului său care este brunet.
4. Față de această situație au formulat o plângere la Baroul București.

Au fost depuse la dosar, în copie, documente referitoare la corespondența petenților cu cabinetul de avocatură, acțiunile în instanță și cererile formulate în diferite procese.

B.cabinetul de avocatură prin adresa nr.25.08.2008 a precizat următoarele:

1.Afirmația petentei referitor la discriminare este lipsită de logică și neadevărată, determinant, în acceptarea unei cauze, fiind speța în sine și nu



criteriul. Cazuistica cabinetului (în peste 50% din cauze acestea sunt penale iar clienții provin dintr-o varietate de medii sociale, rase și etnii).

2. Motivul renunțării la contractul de asistență juridică este atitudinea șicanatoare a petenților și plângerile depuse la barou.

3. A fost returnat onorariul de 700 Ron.

V. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modul în care s-a derulat contractul de asistență avocațială încheiat de către petenți cu cabinetul de avocatură G

2. Nemulțumirea petentei față de modul în care avocații cabinetului de avocatură, desemnați în cauza sa, s-au comportat față de soțul său.

Pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind faptă de discriminare aceasta trebuie să îndeplinească, cumulative, mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

Sub acest aspect Colegiul director nu reține existența vreunui tratament diferențiat, cu caracter discriminator, manifestat față de soțul petentei, comparativ cu un alt caz față de care petenta se consideră dezavantajată.

- Existența unui criteriu de discriminare, care, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sunt: rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Sub acest aspect se reține că "etnia" soțului petentei nu a fost determinantă în denunțarea contractului de asistență. Calitatea prestației avocaților aleși, sub aspect profesional, poate fi verificată doar de către organismul desemnat legal și anume Comisia de disciplină din cadrul Baroului București.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Faptul că petenta este nemulțumită de calitatea prestației avocaților aleși, această nemulțumire nu este sinonimă cu restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a dreptului la apărare.

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Reținând faptul că, în cauza de față nu s-au invocat probe concludente și nu au putut fi reținute, din înscrisurile depuse, aspecte privind acte sau fapte de discriminare în sensul invocat de petenți, Colegiul Director, din perspectiva art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, care definește discriminarea indirectă: "Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare", va clasa dosarul.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate de petentă nu au caracterul unor acte/fapte de discriminare, conform art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite fiecărei părți.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA PAULA ROXANA

VASILE ANA MONICA

