



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 84 din 09.03.2011

Dosar nr: 11A/2010

Petiția nr: 768/28.01.2010

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat: S. O., primarul general al municipiului București, Comisia Specială de Retrocedări

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Unite cu Roma. Criteriu: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I.2. Numele, domiciliul și sediul reclamatului

I.2.1. S. O., primarul general al municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, București;

I.2.2. Comisia Specială de Retrocedări, Calea Floreasca nr. 202, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 28.01.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Biserica Greco-Catolică a semnalat faptul că Primăria București a continuat să se opună retrocedării unui teren de 40.000 m² din București.”

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/09.02.2010**, fila 3 din dosar), Bisericii Unite cu Roma (**Adresa nr.**



1514/24.02.2010, fila 4 din dosar) și reclamatului (**Adresa nr. 1515/24.02.2010**, fila 5 din dosar).

3.3. Primul reclamat a fost citat la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 18.05.2010 (fila 9 din dosar).

3.4. La audierea din 18.05.2010 primul reclamat nu s-a prezentat.

3.5. Având în vedere excepția lipsei calității procesuale pasive ridicată de primul reclamat, s-a introdus în cauză al doilea reclamat.

3.6. Al doilea reclamat a fost citat pentru data de 08.06.2010 (fila 15 din dosar).

3.7. La audierea din 08.06.2010 s-a prezentat al doilea reclamat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 765/28.01.2010** (fila 1 din dosar) arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Biserica Greco-Catolică a semnalat faptul că Primăria București a continuat să se opună retrocedării unui teren de 40.000 m² din București.”

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Prin **Adresa nr. 5891/25.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2532/30.03.2010** (filele 6-7 din dosar) primul reclamat a ridicat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că primăria poate retroceda un bun dacă există în acest sens o decizie a Comisiei Speciale de Retrocedare (cu secretariat asigurat de Ministerul Administrației Publice) sau o hotărâre judecătorească definitivă. În lipsa acestor documente, administrația publică locală nu poate retroceda un imobil.

4.2.2. Prin **Adresa nr. 1200/C/21.07.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **6155/29.07.2010** (filele 19-23), al doilea reclamat arată că Biserica Unită cu Roma nu a depus o solicitare de retrocedare la această instituție, prin urmare introducerea în calitate de reclamat nu este justificată. Arată prevederile legale în domeniu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a primului reclamat, având în vedere faptul că reclamatul poate retroceda un imobil doar dacă există în acest sens o decizie a Comisiei Speciale de Retrocedare sau o hotărâre judecătorească definitivă. Biserica Unită cu Roma nu a depus la dosar niciunul din aceste documente.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive al celui de-al doilea reclamat, având în vedere faptul că nu s-a depus o solicitare de retrocedare la această instituție privind terenul de 40.000 m² din București. Biserica Unită cu Roma nu a depus la dosar o astfel de cerere.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive al reclamațiilor, invocate de către reclamați;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Unită cu Roma.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAS CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 09.03.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

