



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr.
din 27.11. 2008

835

Dosar nr: 542/2008

Petiția nr: 9811 din data de 18.07.2008

I .Petent: D C C cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 Consiliul Superior al Magistraturi cu domiciliul ales în București.

2.2 Ministerul Justiției cu domiciliul ales în București.

Obiect: "Renumirea în funcția de procuror".

II. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.10928,10929, 10930 din data de 19.08.2008, pentru data de 18.09.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a răspuns petenta .

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenta sesizează sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Solicită sprijinul pentru soluționarea cazului său , în sensul înlăturării situației evocate și restabilirea situației anterioare.
2. Nu i se admite renumirea în funcția de procuror. Anterior a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca și Parchetului de pe lângă tribunalul Cluj. Și-a dat demisia și a activat o perioadă ca avocat în



cadrul Baroului Cluj. Ulterior a locuit în Elveția o perioadă de timp, unde a activat ca avocat pînă la data de 23.01.2008, după care a cerut renumirea în funcția de procuror.

3. Consideră că este discriminată, indirect, față de cei care au beneficiat de acest drept înainte să fie emisă Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 46/2008. Acest act normativ nu recunoaște drepturile, calificările și experiența profesională a foștilor magistrați care au demisionat din motive neimputabile și care, în situația revenirii în magistratură, instituie obligativitatea participării lor la concurs pentru posturi inferioare gradului profesional dobândit anterior.

În conținutul Concluziilor scrise depuse de petentă se critică excepția necompetenței materiale ridicate de Ministerul Justiției invocînd atît conținutul definițiilor date prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cît și precedentul consiliului în materie.

B.Din punctul de vedere, depus Ministerul Justiției, prin adresa nr.11511/03.09.2008,rezultă următoarele:

1. Obiectul petiției excede competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care poate să se pronunțe numai cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale care instituie unele drepturi și nicidecum la examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor.

2. Soluția criticată de către petentă a fost luată din dorința de a se dovedi aptitudinile și cunoștințele specifice funcției de judecător sau procuror, funcție extrem de complexă.

- 3.Eliminarea modalității de intrare în magistratură pe bază de interviu nu a avut un caracter discriminatoriu, neafectînd egalitatea în drepturi a cetățenilor. Egalitatea nu este sinonimă cu uniformitatea.

C.Consiliul Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 12008/16.09.2008, a precizat următoarele:

1. Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat procedura de numire în funcție a petentei în condițiile art. 33 alin. 5, 7 și 8 din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

2. Uleterior acestui moment a fost adoptat, de către Parlamentul României, actul normativ incriminat de petentă prin Legea nr.97/2008, prin care au fost abrogate prevederile în baza cărora a fost declanșată procedura de numire. Drept urmare a fost adoptată Hotărârea plenului nr. 405/22.04.2008.

- 3.Numirea judecătorilor sau procurorilor fără concurs creează acestora doar o vocație la numirea în magistratură și nu un drept la numirea în funcție.

4. Este invocat și aspectul conform căruia, această modalitate, a fost criticată în raportul intermediar al Comisiei Europene din 04.02.2008.

Față de cele prezentate se apreciază că, atît cadrul normativ nou cît și practica consiliului nu conturează existența unei discriminări.

III. In drept.

Colegiul director analizînd conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:



1. Obiectul petiției vizează demersurile petentei de a reintra în corpul magistraților în baza prevederilor art.33 alin.5,7 și 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.
2. Nemulțumirea petentei față de eliminarea modalității alese și permise la momentul solicitării, prin adoptarea OUG nr. 46/2008 și aprobarea ei prin legea nr. 97/2008.

Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, Decizia nr.997/2008 referitoare la neconstituționalitatea unor dispoziții din OG nr. 137/2000, prin care:” constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative...” , Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, astfel cum a statuat Curtea Constituțională.

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director constată , referitor la obiectul petiției, necompetența sa.

Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, de către alte autorități sau instituții ale statului, motiv pentru care va clasa dosarul.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor autorități sau instituții în vederea soluționării unor cereri ale cetățenilor.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului .

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.



VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

VASILE ANA MONICA

