



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 832,
din 27.08.2008**

Dosar nr.: 391/2008

Petiția nr.: 7033 din data 19.05.2008

Petent : S O și F I

Obiect: nerespectare hotărâre judecătorească

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. S O și F I , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentele se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminate deoarece acestea sunt persoane cu handicap. În urma cumpărării unui imobil în anul 1980 familia acestora devine proprietar iar în anul 1997 fostul proprietar al imobilului în speță revinde, ilegal, o parte din suprafața de teren vandută anterior familiei petentei.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Sesizarea se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminate deoarece acestea sunt persoane cu handicap.

3.2 Petentele arată că în urma cumpărării unui imobil în anul 1980 familia acestora a devenit proprietară a respectivului imobil cu suprafața de 1583,46 mp.

3.3 În anul 1997 fostul proprietar al imobilului în speță revinde, ilegal, o parte din suprafața de teren vandută anterior familiei petentei, în supraață de 604mp din totalul suprafeței ce fusese vândută anterior, pentru această supraață fiind eliberat si titlul de proprietate.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr. 7329 din 22.05.2008 au fost citate petentele. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2008. Prin citație a fost ridicată din oficiu excepția tardivității plângerii formulate către CNCD având în vedere faptul că sunt menționate fapte petrecute în intervalul de timp 1980-2003.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Sesizarea se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminate deoarece acestea sunt persoane cu handicap.

5.2 Petentele arată că în urma cumpărării unui imobil în anul 1980 familia acestora a devenit proprietară a respectivului imobil cu suprafața de 1583,46 mp.

5.3 În anul 1997 fostul proprietar al imobilului în speță revinde, ilegal, o parte din suprafața de teren vandută anterior familiei petentei, în supraață de 604mp din totalul suprafeței ce fusese vândută anterior, pentru această supraață fiind eliberat și titlul de proprietate.

5.4 Petentele contestă în instanță titlul emis pentru suprafața de 604 mp inițial la Judecătoria Mizil și ulterior la Curtea de Apel Ploiești, prin hotărârea 327/19.02.2003, irevocabilă, emisă de Curtea de Apel constatându-se nulitatea absolută parțială a titlului de proprietate emis pentru suprafață de 604 mp.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentele se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminate deoarece acestea sunt persoane cu handicap acesta fiind motivul pentru care nu este respectat o hotărâre judecătorească.

7.1. **În drept**, în analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie

1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.3. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare vizează acte sau fapte care au luat naștere și au produs efecte în perioada 1980-2003, în speță hotărarea 327/19.02.2003, irevocabilă, emisă de Curtea de Apel Ploiesti. În acest sens, Colegiul Director observă că aspectele invocate de petente vizează în opinia sa, faptul că în data de 19.02.2003 a fost emisă Hotărarea Curții de Apel Ploiesti prin care petentelor le era recunoscut dreptul de proprietate pe toată suprafața. Din acest fapt, în opinia petentelor decurge discriminarea lor, deoarece din acest moment nu a fost respectată hotărarea judecătorească.

7.4 În raport cu aceste observații, ipso facto, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.5. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.6. Or, față de aspectele reținute mai sus de Colegiul Director în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7033/19.05.2008 și faptele sau actele invocate mai sus (vezi



infra parag. 7.3.), Colegiul Director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardiv introdusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost tardiv sesizat cu privire la aspectele prezentate în petiție, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.