



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 831
din 09.12.2008

Dosar nr: 707/2008

Petiția nr: 13132 din data de 14.10.2008

Petent: Asociația Italienilor din România RO.AS.IT

Obiect: Refuzul eliberării certificatului de înregistrare a mărcii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. Asociația Italienilor din România RO.AS.IT, loc. București, str. Lipscani, nr. 19, et. 1, sector 3

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, loc. București, str. Ion Ghica, nr. 5, sector 3

I.2.2. A C Ș

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 09.12.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul absent la audiere, reclamatul prezent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 13520/22.10.2008, petentul ne sesizează cu privire faptul că O.S.I.M. refuză prelungirea termenului de proprietate a mărcii, situație generată de directorul general adjunct al O.S.I.M. dl. A C Ș, riscând astfel să fie privați de drepturile de a alege și de a fi ales prin nedepunerea însemnului reprezentativ. Petentul arată că Asociația Italienilor din România RO.AS.IT. a adoptat o emblemă ce a fost înregistrată la O.S.I.M. conform Deciziei din data de 26.01.1998 prin care s-a admis cererea de constituire a depozitului reglementar al mărcii și înscrierea în registrul mărcilor depuse sub nr. 040574. Petentul menționează că Asociația a depus o cerere sub nr. M2007/005334 din 25.05.2007 în baza căreia s-a emis Decizia nr. 159614, în vederea prelungirii termenului de proprietate a mărcii individuale cu încă 10 ani, fiind aprobată pentru clasele de produse și/sau servicii



Cl. 35, Cl. 41 și Cl. 45. Petentul arată că situația a fost generată de către directorul general adjunct al O.S.I.M., prin influențarea unor terți în vederea creerii unor opoziții cu privire la însemnul inițial ce conținea un desen cu 12 stele, invocându-se faptul că ne se mai poate prelungi dreptul de proprietate întrucât este asemănător cu cel al Comisiei Europene, în acest sens fiind promovată o opoziție de către Rominvent. S-a procedat la modificarea acestui însemn după ce Comisia Europeană și-a dat acordul cu privire la modificările emblemei, lucru comunicat și directorului general adjunct al O.S.I.M.. Acesta s-a opus în continuare solicitării de eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii, invocând fel de fel de chestiuni procedurale ale O.S.I.M.-ului. Petentul menționează că a constatat că, la dosarul ce privește marca acestora de la O.S.I.M., a formulat o opoziție Rominvent care nu a avut și nu are un mandat întocmit în condițiile legii din partea Comisiei Europene de a înainta o opoziție sau să demareze vreo acțiune în acest sens în ceea ce privește marca acestora. Directorul general adjunct al O.S.I.M. a comunicat petentului că mandatarul este chiar Rominvent care a făcut opoziție la cererea acestora de prelungire a perioadei de proprietate cu încă 10 ani. Petentul menționează că, din din câte a aflat ca urmare a instrumentării dosarului, rezultă că O.S.I.M. a eliberat un alt certificat de înregistrare a unei mărci pentru o marcă foarte asemănătoare cu a petentului fără să i se aducă la cunoștință acest lucru sau să aibă la bază consimțământul acestuia. Petentul a cerut anularea acelui certificat de înregistrare la Tribunalul București, iar, în mod surprinzător, O.S.I.M.-ul se transformă în avocații asociației căreia i s-a eliberat acel certificat, invocând că de fapt Asociația Italianilor din România nu ar fi titularii emblemei, situația nefiind clară nici în clipa de față. Petentul consideră că această situație a fost premeditată și a fost pusă la cale cu minișozitate de către dl. Director general adjunct al O.S.I.M., generând o situație gravă, un caz de discriminare prin imixtiunea unui funcționar public în viața unei comunități etnice din România, imixtiune care ar fi putut să îi priveze dreptul de a participa la alegerile parlamentare din noiembrie 2008 prin imposibilitatea publicării semnelui electoral, de dreptul de a alege și de a fi ales.

Prin adresa nr. 14678/18.11.2008 Colegiul Director l-a citat pe domnul A C Ș , director general adjunct O.S.I.M., la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Acesta a răspuns solicitării Colegiului Director, prin adresa nr. 15305/03.12.2008, comunicând următoarele:

- ROASIT a obținut la timp protecție prin marcă pentru toate solicitările de înregistrare depuse (Certificat nr. 28259 pentru cererea 22512/20.08.1996 și Certificat nr. 86153 pentru cererea M/05334/25.05.2007) și pe cale de consecință, afirmația de discriminare a acestei Asociații este „aiuritoare”. Se naște întrebarea logică: discriminare împotriva cărei persoane, dacă au primit tot ceea ce au solicitat în mod legal. Încercarea petentului de a prezenta Cererea de înregistrare marcă, depusă pe data de 25.05.2007 (înregistrată la 10 ani și 10 luni după cea din 1996 pentru un alt simbol și alte clase de produse și servicii) ca fiind o cerere de reînnoire a mărcii din 1996, încalcă grav Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, art. 29 alin. 1, alin. 2 și alin. 5 precum și Regulile 21 și 30 din H.G. nr. 833/1998 privind regulamentul de aplicare a Legii nr. 94/1998. Semnificativ este faptul că ROASIT nu a făcut o cerere de reînnoire a mărcii, ci una de înregistrare a mărcii, deci în 2007 a acceptat aceasta situație de fapt, pentru ca acum să-și



modifice pretențiile. A i se recunoaște ROASIT această pretenție ilegală la reînnoirea mărcii, după scurgerea unui termen de 10 luni de la expirarea termenului de protecție a primei mărci, ar constitui dimpotrivă, o gravă discriminare în raport cu toți titularii de marcă din România. Petentul dă dovadă de o elementară necunoaștere a legislației de proprietate industrială, negând pur și simplu că protecția mărcii din 1996 începe atunci când scrie pe Certificatul de înregistrare (20.08.1996).

- Referitor la afirmația „imixtiunea unui funcționar public în viața unei comunități etnice din România”, reclamatul comunică că procedura legală desfășurată de O.S.I.M, în baza legii nr. 84/1998 a condus la acordarea tuturor drepturilor de protecție solicitate în mod legal de ROASIT, afirmația fiind în flagrantă contradicție cu realitatea. Este mai mult decât tendențioasă încercarea petentului de a „exporta” litigiul pe probleme de mărci înregistrate, aflat în derulare la Tribunalul București, dintre Asociația Italianilor din România ROASIT, cu sediul în Suceava și Asociația Comunității Italiene din România, cu sediul în Iași, prin implicarea O.S.I.M și în particular a mea personal, în acest litigiu. Aici trebuie lăsată justiția să judece cererea în anulare formulată de ROASIT. Conflictul este evident în interiorul comunității, exprimat prin poziții divergente ale unor Asociații ale Italianilor din România, pe probleme de reprezentare în Parlament și obținerea altor drepturi pe care nu le comentez, astfel încât desfid orice implicare a mea în această problemă.

- Referitor la afirmația „situația a fost generată intenționat de directorul general adjunct prin influențarea unor terți” reclamatul comunică că a luat la cunoștință pentru prima dată de problema ROASIT în urma solicitării făcute de Reprezentanța României la Bruxelles prin e-mail din data de 29.02.2008. Din răspunsul transmis Reprezentanței pe data de 06.03.2008 rezultă în mod evident situația juridică a momentului și anume depunerea la datele de 29.02.2008 și respectiv 19.03.2008, de către Rominvent a unei opoziții din partea Comisiei UE, la înregistrarea mărcii cerută de ROASIT. Opoziția este făcută în condițiile legii, fiind prezentat mandatul de reprezentare. La data la care a luat la cunoștință de problema mărcii ROASIT, ca urmare a solicitării Reprezentanței la Bruxelles, opoziția era pe rol. ROASIT nu a prezentat originalul așa cum cere legea, ci numai o copie fax a unei scrisori din partea DGJMCC, semnată de d-na G B Traducerea exactă a frazei din scrisoare este „vă confirmăm acordul nostru pentru depunerea unei noi cereri de marcă pentru un nou logo ROASIT conținând 10 stele...Acest acord este bazat pe îndeplinirea de către dumneavoastră a obligației de a retrage imediat cererea dvs. De marcă M200705334.” Prin respectarea strictă a solicitării conținute în scrisoarea Comisiei Europene, ROASIT trebuia săși retragă cererea veche și să depună o nouă cerere pentru noul logo. Ori O.S.I.M. a dat dovadă de o mare flexibilitate în interpretarea legii, acceptând atât scrisoarea în copie fax cât și mai ales ca ROASIT să nu-și retragă cererea și să-i mențină data de depozit, prin aprecierea că noul logo cu 10 stele reprezintă o modificare acceptabilă în cererea în cauză.

- Pe baza considerentelor expuse, resping în mod hotărât toate afirmațiile inexacte făcute de petent în potiiție și le apreciez ca lipsite de cel mai elementar temei juridic, calomnioase și având în ultimă instanță rolul de a exercita o nepermisă presiune asupra unei autorități de stat (O.S.I.M.) și a mea ca director general adjunct al acestei instituții, de încălcare a legislației în vigoare în domeniul proprietății industriale. Această presiune s-a exercitat prin transmiterea repetată de către petent a unor valuri de scrisori calomnioase către instituțiile statului român și Comisia



Europeană. Consider că în tratarea cazului mărcii ROASIT, atât O.S.I.M. cât și eu personal am desfășurat o activitate onestă, în litera și spiritul legii, cu o interpretare adesea flexibilă pentru ROASIT, care a condus la obținerea protecției solicitate. Afirmarea în aceste condiții a unei posibile discriminări făcute de O.S.I.M. și directorul general adjunct al O.S.I.M. față de comunitatea italiană din România, este vădit tendențioasă, prejudiciind în mod grav, atât în țară cât și în străinătate, imaginea unei instituții a statului cât și a directorului general adjunct al acesteia.

Prin adresa nr. 14679/18.11.2008 Colegiul Director a citat Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. O.S.I.M. s-a prezentat la ședința de audiere, depunând și un punct de vedere cu privire la obiectul petiției, comunicând următoarele:

- Pe cale de excepție petiția este tardiv formulată față de oricare dintre faptele relatate de petent, respectiv peste termenul de 1 an prevăzut de O.G. 137/2000, republicată.

- Petiția, așa cum este redactată, nu indică temeiul legal și nu precizează dispoziția legală încălcată, având o formulare generală și ambiguă, constituind o incriminare de alegații nedovedite. Încălcarea principiului egalității trebuie să fie un element constitutiv al pretensei discriminări, care nu rezultă nici din analiza situației de fapt și nici din existența unui raport de cauzalitate. Nici O.S.I.M. și nici directorul general adjunct nu a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, ci din contră s-au menținut pe poziție de legalitate în aprecierea unei spețe pur administrative.

- Referitor la afirmațiile din petiție dorim să menționăm grava confuzie în care se află petentul, respectiv că semnele electorale nu se protejează sau înregistrează și nu sunt de competența O.S.I.M., fapt ce rezultă fără echivoc din H.G. nr. 573/1998, privind organizarea și funcționarea O.S.I.M.. Înregistrarea „emblemelor” este în competența Registrului Comerțului, iar dreptul de a folosi însemnele electorale sunt atribuțiile altor administrații publice.

- Dorim să atragem atenția asupra faptului că imediat după ce ROASIT a primit înregistrarea mărcii sale nr. 86153 din 25.05.2007 prin Decizia O.S.I.M. din 04.07.2008, a formulat „cerere de anulare” a mărcii nr. 50020/2002 aparținând Comunității Italienilor din România. Trebuie să precizăm că marca figurativă combinată nr. 50020/2002 a fost înregistrată pe numele titularului Comunitatea Italienilor din România și că aceasta este diferită de marca nr. 28259/1996 înregistrată pe numele Asociației Italienilor din România ROASIT. Precizăm că O.S.I.M. nu s-a transformat în avocații Comunității Italienilor din România, titulara mărcii nr. 50020/2002, ci doar a furnizat instanței judecătorești acte, documente, informații necesare judecării cauzei. Astfel, atitudinea discriminatoare și imixtiunea în viața unei comunități etnice aparțin chiar petentului ROASIT și nu a OSIM sau directorul general adjunct al acestuia.

- Petentul cu bună știință induce și utilizează o serie de date eronate în situația litigioasă pentru a da o notă de lșegalitate susținerilor sale. Astfel, petentul deplasează data de protecție a mărcii nr. 28259/1996, la data la care s-a decis înregistrarea mărcii, decizia din 26.01.1998, pentru a putea deplasa durata de protecție a mărcii, care este de 10 ani, până în 26.01.2008, și pentru a putea susține că toate pretențiile sale sunt în termen. Conform legii nr. 84/1998 privind mărcile și



indicațiile geografice, o marcă este înregistrată, de la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, indiferent de data la care s-a decis înregistrarea acesteia. Deci, marca 28259 a fost înregistrată cu data de 20.08.1996, pentru o perioadă de 10 ani dată după care nu s-a mai cerut reînnoirea protecției acesteia, fiind decăzută. Aceasta este de fapt problema majoră a ROASIT, care a neglijat să-și reînnoiască protecția mărcii ROASIT cu element figurativ nr. 28259 la expirarea termenului de 10 ani, calculat de la data de depozit, respectiv până la data de 20.08.2006. Cererea ulterioară a ROASIT nr. M2007 05334 este o cerere de înregistrare a unei mărci care diferă de prima marcă înregistrată și pe care în mod total greșit ROASIT o denumeste cerere de prelungire a protecției primei mărci. Este evident că la data de 25.05.2007 ROASIT nici nu putea formula o cerere de reînnoire, deoarece la această dată termenul în care marca ROASIT cu element figurativ nr. 28259 ar fi putut fi reînnoită expirase. Iată de ce la data de 25.05.2007 ROASIT a depus la O.S.I.M. o cerere de înregistrare a unei noi mărci, marca ROASIT cu element figurativ nr. 86153.

- Cu privire la marca ROASIT nr. 86153 a fost introdusă opoziție de către Consiliul Europei, prin mandatar Rominvent S.A., la data de 28.02.2008. În cadrul procedurii de examinare a opoziției și urmare solicitării ROASIT nr. 204310/20.03.2008 de modificare a mărcii nr. 86153, O.S.I.M. a luat decizia de modificare nr. 557888/21.03.2008. În baza acestei decizii a fost restrâns numărul de steluțe de la 12 la 10. Prin urmare, având în vedere că O.S.I.M. a acordat protecție pentru marca ROASIT cu element figurativ nr. 86153, în ce constă comportamentul discriminator al O.S.I.M.?

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Referitor la excepția tardivității introducerii cererii, invocată de OSIM, Colegiul director va decide respingerea acesteia, reținând faptul că la data de 25.05.2007 ROASIT a depus la O.S.I.M. o cerere de înregistrare a unei noi mărci, marca ROASIT cu element figurativ nr. 86153, față de care a fost introdusă opoziție de către Consiliul Europei, prin mandatar Rominvent S.A., la data de 28.02.2008. În cadrul procedurii de examinare a opoziției și urmare solicitării ROASIT nr.



204310/20.03.2008 de modificare a mărcii nr. 86153, O.S.I.M. a luat decizia de modificare nr. 557888/21.03.2008. În baza acestei decizii a fost restrâns numărul de steluțe de la 12 la 10.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingere excepția tardivității introducerii cererii, invocată de OSIM
2. Nu sunt fapte de discriminare, în sensul prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 20.01.2009

