



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piata Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 83
din 11.02.2015

Dosar nr: 557/2014

Petiția nr: 6259/19.09.2014

Petent: S N A

Reclamată: P L

Obiect: acționarea în instanță a unui rău-platnic și nu a tuturor persoanelor cu datorii la întreținere

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. S N A, București;

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

1.2.1. P L, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că a fost discriminat prin faptul că a fost acționat în instanță pentru neachitarea întreținerii, față de alte persoane care nu au fost date în judecată.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2 Părțile au fost citate (filele 8-9 din dosar) pentru data de 28.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.2. La audierea din 28.10.2014 s-a prezentat petentul.

3.3. S-au comunicat părților punctele de vedere depuse la dosar de către partea adversă (filele 53-54 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6259/19.09.2014** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele:

- reclamata, președinta asociației de locatari, a creat un prejudiciu și pentru acoperirea acestui prejudiciu a solicitat locatarilor să plătească fiecare o cotă;
- petentul nu a plătit suma;
- există mai multe persoane în situație similară, dintre care el a fost dat în judecată pentru restanță, alții nu.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 4-7 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii, petentul a depus înscrisuri la dosar (filele 11-39 din dosar). Totodată a precizat că este tratat diferit datorită criteriului politic.

4.1.3. Petentul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 18706/03.11.2014** (filele 40-43 din dosar).

4.1.4. Petentul a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 19589/26.11.2014 (filele 55-69 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19293/17.11.2014** (filele 44-46 din dosar, anexă filele 47-52) reclamata arată că mai multe persoane au fost acționate în instanță pentru recuperarea datoriei față de asociație. Nu s-a acționat în instanță împotriva persoanelor care au promis că în timpul cel mai scurt vor achita datoria. Petentul și celelalte persoane acționate în justiție au refuzat recunoașterea datoriei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt se constată că la asociația de locatari unde reclamata este președintă există un număr de persoane cu restanțe la întreținere. S-a luat decizia de a se da în judecată persoanele care refuză să plătească aceste restanțe și de a da un termen altor persoane, care au promis plata restanței.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petentul neagă chiar justetea datoriei față de asociație, astfel că din punct de vedere juridic nu este în situație identică cu persoanele care recunosc datoria, și promit plata ei într-un termen rezonabil. Față de aceste persoane acțiunea în instanță nu este necesară, întrucât probabil vor efectua plata înainte de terminarea procesului. Celelalte persoane au afirmat însă ferm că nu vor plăti niciodată sumele respective, prin urmare doar o acțiune în instanță poate clarifica dacă există sau nu datoria. În consecință, fapta reclamatei nu reprezintă diferențiere.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (***O.G. nr. 137/2000***, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; ***Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului*** (în continuare ***Protocolul nr. 12***), art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Colegiul director constată că petentul, la audiere, a invocat criteriul politic, dar din datele depuse la dosar de către părți nu rezultă că acțiunea în instanță împotriva petentului ar fi fost motivată politic.

5.8. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...], „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

5.9. Colegiul director constată că datornicii nu se bucură de un drept de a nu fi dați în judecată. Mai mult, Colegiul director a constatat în mai multe cauze că utilizarea dreptului de acces la justiție (de către partea reclamată) nu poate fi considerată ca fiind discriminare. În caz contrar, C.N.C.D. ar încălca dreptul de acces la justiție.

5.10. În concluzie, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.11. Colegiul director nu are atribuții privind stabilirea corectitudinii calculării datoriilor locatarilor către asociațiile de locatari, acest aspect poate fi clarificat doar de către instanța de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 12.02.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István