



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 829
din 02.12.2008

Dosar nr.: 599/2008

Petiția nr.: 10882/18.08.2008

Petent: D D

Reclamat: Casa de Pensii a Municipiului București

Obiect: respingerea dosarului de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D D domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. Casa de Pensii a Municipiului București, cu sediul în București, Calea Vitan, nr. 6, sector 3

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 16.09.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea dosarului de pensionare, precum și lipsa unui răspuns de la reclamată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că la data de 01.02.2008 a depus dosarul de pensionare, având în vedere faptul că este nevăzător și are o vechime în muncă de o treime din stagiul complet de cotizare, respectiv 12 ani și 7 luni. Petentul a așteptat timp de 7 luni un răspuns de la Casa de Pensii și a aflat telefonic faptul că dosarul i-a fost respins, fără a primi nicio înștiințare oficială. Petentul se consideră discriminat deoarece i s-a respins dosarul de pensie și nu a primit răspuns de la reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul arată că la data de 01.02.2008 a depus dosarul de pensionare, având în vedere faptul că este nevăzător și are o vechime în muncă de o treime din stagiul complet de cotizare, respectiv 12 ani și 7 luni. Petentul a așteptat timp de 7 luni un răspuns de la Casa de Pensii și a aflat telefonic faptul că dosarul i-a fost respins, fără a primi nicio înștiințare oficială.



5.1.2. Petentul se consideră discriminat deoarece i s-a respins dosarul de pensie și nu a primit răspuns de la reclamată.

Punctul de vedere al Casei de Pensii a Municipiului București

5.2.1. Ulterior citării, Casa de pensii a Municipiului București a comunicat Colegiului director următoarele:

- Reclamantul a solicitat la data de 28.01.2008, prin cererea înregistrată la nr. 801411, acordarea pensiei pentru limită de vârstă. Conform buletinului de calcul, emis chiar în data de 28.01.2008, cererea de acordare a pensiei pentru limită de vârstă este respinsă, urmare faptului că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 47 alin. 2 din Legea nr. 19/2000, în sensul că reclamantul nu a realizat ca nevăzător cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare prevăzut de lege.
- Potrivit art. 41 alin. 2 din Legea nr. 19/2000, vârsta standard de pensionare este de 60 de ani pentru femei și de 65 de ani pentru bărbați. Reclamantul trebuia să realizeze un stagiul de 11 ani și 8 luni în vederea deschiderii drepturilor de pensie pentru limită de vârstă. Cum din actele doveditoare depuse la dosarul de pensie a rezultat un stagiul de cotizare ca nevăzător de 11 ani, 3 luni și 10 zile, cu 5 luni mai puțin decât stagiul necesar cerut de lege, s-a respins cererea de acordare a pensiei pentru limită de vârstă.
- Decizia de respingere, emisă la data de 08.05.2008, a fost comunicată reclamantului cu întârziere, urmare volumului mare de lucrări și a unei erori în procesul de comunicare a documentelor.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petentul se consideră discriminat de respingerea dosarului de pensie și de faptul că nu i-a comunicat soluția, apreciind că e discriminat pe criteriul dizabilității.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată cu privire la modalitatea de stabilire a drepturilor la pensie că soluționarea acestui obiect al petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director a reținut faptul că stabilirea drepturilor de pensie este atributul exclusiv al Casei de Pensii.

Referitor la necomunicarea sau comunicarea târzie a soluției de respingere a dosarului, Colegiul director constată că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – dizabilitate – și necomunicarea/comunicarea târzie a soluției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la modalitatea de stabilire a drepturilor la pensie, soluționarea acestui obiect al petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la necomunicarea sau comunicarea târzie a soluției de respingere a dosarului, Colegiul director constată că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – dizabilitate – și necomunicarea/comunicarea târzie a soluției; în consecință nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 21.01.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

