



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 82
din data de 29.01.2014**

Dosar nr.: 486/2013

Petiția nr.: 3941 din data 10.06.2013

Petent: C.G.

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului;
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Obiect: discriminare pe criteriu de vârstă la acordarea certificatului de handicap pentru persoanele cu hepatita tip „C”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C.G., loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 3,
cu adresa în loc. București, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 12-14, sector 3

I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice,
cu adresa în loc. București, Calea Victoriei, nr.194, sector 1

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează aspecte ce privesc încadrarea în grad de handicap a persoanelor care sunt afectate de Hepatita tip „C”. Acesta sesizează faptul că diagnosticul „HEPATITA C” pentru a fi încadrat în grad de handicap trebuie să fi survenit înainte de împlinirea vârstei de 26 de ani. Din acest motiv petentul consideră discriminatoriu pragul de 26 de ani prin care se acordă un grad de handicap în cazul “HEPATITEI TIP C”.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3941 din data de 20.06.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4274 reclamatul. Prin adresa nr. 4275 din 20.06.2013, Consiliul a solicitat punctul de vedere Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Părțile au fost citate pentru termenul de 16.07.2013 stabilit de Consiliu.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită cercetarea cazului unei posibile discriminări pe criteriul de vârstă referitor la acordarea certificatelor de handicap pentru Hepatita tip „C”. Din adresa primită de petent de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului reiese faptul că diagnosticul hepatita tip C pentru a fi încadrat în grad de handicap trebuie să fi survenit înainte de împlinirea vârstei de 26 de ani potrivit criteriilor medicopsihosociale aprobate prin Ordinul nr. 762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. și Ordinul nr. 1992/19.11.2007 al M.S.P. adulte.

4.1.2. În anexă au fost depuse adresele transmise către petent de instituția-Avocatul Poporului (redirecționare C.N.C.D- instituție guvernamentală competentă), precum și D.G.A.S.P.C. – Consiliul Local Sector 3 (diagnosticul „HEPATITĂ C,, pentru a fi încadrat în grad de handicap trebuie să fi survenit înainte de împlinirea vârstei de 26 ani potrivit criteriilor medicopsihosociale aprobate prin Ordinul nr. 762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. și Ordinul nr. 1992/19.11.2007 al M.S.P adulte).

4.2. Susținerile părților reclamate

Susținerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3

4.2.1. Prin adresa nr. 4740 din 15.iulie 2013 Direcția Generală de Asistența Socială și Protecția Copilului Sector 3 arată că, presupusa discriminare apare în redactarea Ordinului comun nr. 762/2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și nr. 1992/2007 al Ministerului Sănătății Publice pentru aprobarea criteriilor medicopsihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap. Astfel, la cap. V pct. 1 litera b) din Ordinul mai sus amintit, se prevede încadrarea în grad de handicap a persoanelor care suferă de hepatite cronice și ciroze hepatice-contractate precoce (copilărie adolescență până la 26 de ani).

4.3. Susținerile Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice-Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap

4.3.1. Ratificarea de către țara noastră a Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități prin Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind

drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New- York de Adunarea Generală ONU la 13 decembrie 2006 și semnată de România la 26 septembrie 2007 deschide perspectiva modificării actelor normative naționale care privesc persoanele cu (dizabilități) handicap. Persoanele cu handicap sunt definite conform prevederilor art 1 din actul normativ enunțat mai sus ca fiind " **acele persoane care au deficiențe fizice, mentale, intelectuale sau senzoriale de durată, deficiențe care, în interacțiune cu diverse bariere, pot îngreuna participarea deplină și efectivă a persoanelor în societate, în condiții de egalitate cu ceilalți.**

4.3.2. Conform prevederilor cuprinse în acest act normativ persoanele cu (dizabilități) handicap vor fi redefinite și acest lucru are implicații și asupra criteriilor medico-psiho-sociale de încadrare în grad de handicap. Evaluarea în vederea încadrării în grad de handicap pentru persoanele adulte, se face în baza Ordinului ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1.992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, ordin publicat în M.O. nr. 885 bis din 27.12.2007, modificat și completat prin Ordinul nr. 124/205/2008. În elaborarea acestor criterii s-a avut în vedere filosofia CIF (Clasificarea Internațională Funcționării și Dizabilității), adoptată de către O.M.S., la Geneva în anul 2001, lucrare tradusă în limba română de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap în anul 2003. Criteriile de evaluare au fost trimise de către Ministerul Sănătății Publice și la comisile de specialitate ale ministerului care au dat avizul favorabil.

4.3.3. Referitor la aspectele pe care domnul C.G. le consideră discriminatorii în sensul că Hepatita C sau alte afecțiuni ale ficatului nu sunt prevăzute ca și criterii de încadrare în grad de handicap, facem precizarea că referirea în toate actele normative enunțate se face la deficiențe și nu la afecțiuni sau boli. Criteriile nu sunt discriminatorii, ele contribuie la evaluarea complexă a persoanei cu handicap, evaluarea cuprinzând aria medicală, psihologică, socială și vocațională.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția înregistrată cu nr. 3941 din data 10.06.2013, petentul sesizează prevederi considerate discriminatorii cuprinse în Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1.992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, ordin publicat în M.O. nr. 885 bis din 27.12.2007, modificat și completat prin Ordinul nr. 124/205/2008.

5.2. **În drept** potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală,*

vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistenta medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;

e) *refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;*

f) *refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;*

g) *refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;*

h) *refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*

5.7. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, s-a analizat dacă există un tratament diferențiat între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare (vârstă). Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea certificatului de handicap pentru hepatita „C” pe criteriul de vârstă. Astfel, doar persoanelor care s-au îmbolnăvit înainte de împlinirea vârstei de 26 de ani se acordă certificat de handicap. În situația petentului, boala a fost contactată după împlinirea vârstei de 26 de ani.

5.8. Colegiul director a analizat în ce măsură prevederile Ordinului comun nr. 762/2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și nr. 1992/2007 al Ministerului Sănătății Publice pentru aprobarea criteriilor medico-psihsociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Colegiul director apreciază că nu este justificată acordarea certificatelor de handicap pentru hepatita tip „C” numai persoanelor care au contactat boala înainte de împlinirea vârstei de 26 de ani.

5.9. Din probatoriul depus la dosar, Colegiul director reține faptul că, în speță, pot obține certificat de handicap doar persoanele care au contactat hepatita C înainte de a împlini vârsta de 26 de ani.

5.10. În consecință, fapta de discriminare decurge din conținutul Ordinului comun nr. 762/2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și nr. 1992/2007 al Ministerului Sănătății Publice pentru aprobarea criteriilor medico-psihsociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap.

5.11. Astfel, la cap..V pct.1, litera b) din Ordinul mai sus amintit, prevede încadrarea în grad de handicap a persoanelor care suferă de hepatite cronice și ciroze hepatice-contractate precoce (copilărie, adolescență până la 26 de ani). Prin urmare, petentul a fost diagnosticat cu hepatita tip „C” după împlinirea vârstei de 26 de ani, situație care duce la săvârșirea unei fapte de discriminare prin impunerea condiției pe criteriu de vârstă și neacordarea gradului de handicap în cazul hepatitei tip „C”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admite excepția lipsei calității procesuale active invocată de către D.G.A.S.P.C. prin adresa nr. 4740 din 15.07.2013;
2. aspectele sesizate constituie acte/fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 și 10 cu lit.h) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. sancționează cu avertisment Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse prin reprezentant legal;
4. recomandă Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse excluderea criteriului cu caracter discriminatoriu din Ordinul nr. 762/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap;
5. clasarea/închiderea dosarului;
6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării :10.03.2014

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.