

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.82
din data de 19.02.2013

Dosar nr.:40/2013

Petiția nr.:456/28.01.2013

Petentă:G.S.

Reclamat:-

Obiect: Încălcarea principiului nediscriminării prin Decizia Civilă nr.142/R din 27.01.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. G.S.cu domiciliul ales în ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, susține faptul că S.S. și S.S.au solicitat obligarea acesteia în dosarul civil nr. 11890/197/2009/ pentru a-și da consimțământul necesar la obținerea autorizației de construcție amenajare parter existent, construire pivniță și etaj.

2. Petenta este nemulțumită de soluția prin care s-a adus atingere principiului securității raporturilor juridice, a dreptului la apărare, la un proces echitabil și a dreptului la proprietate și solicită constatarea discriminării.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 456/29.01.2013, prin care i s-a comunicat excepția de neкомпетentă materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. La termenul de audieri din data 07.02.2013, petenta nu a fost prezentă.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentelor.

1. Petenta, susține faptul că S.S. și S.S. au solicitat obligarea acesteia în dosarul civil nr. 11890/197/2009/ pentru a-și da consimțământul necesar la obținerea autorizației de construcție amenajare parter existent, construire pivniță și etaj.
2. Instanța de fond cât și instanța de apel a reținut că acordul petentei este solicitat de către S.S. și S.S. pentru lucrări deja executate și care îi pricinuesc daune, prin urmare dreptul petentei de a se opune la autorizarea lucrărilor de executare se circumscrie scopului în care a fost instituit de lege, petenta nu a săvârșit o faptă ilicită.
3. Instanța de recurs-Curtea de Apel Brașov, admite recursul formulat de către S.S. și S.S., modifică în tot atât sentința civilă nr. 1093/07.02.2011 cât și decizia civilă nr. 181/Ap/30.06.2011, obligând petenta să-și dea consimțământul în vederea obținerii autorizației de construire pentru amenajare parter existent, construire pivniță și etaj.
4. Pentru a pronunța această soluție, instanța de recurs a reținut cu totul nelegal că starea de vecinătate a două proprietăți obligă proprietarii vecini și în afara determinărilor legale la circumscrierea exercițiului dreptului de proprietate, având ca scop eliminarea stărilor de conflict și evitarea prejudicierii reciproce.
5. Petenta este nemulțumită de soluția prin care s-a adus atingere principiului securității raporturilor juridice, a dreptului la apărare, la un proces echitabil și a dreptului la proprietate și solicită constatarea discriminării.

Sustinerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), reține că petenta reclamă fapta instanței de judecată, ce are menirea de a aduce atingere principiului securității raporturilor juridice, a dreptului la apărare, la un proces echitabil și a dreptului la proprietate și solicită constatarea discriminării.
2. Astfel, petenta se raportează la fapta instanței de recurs, Curtea de apel Brașov, instanță care a dispus admiterea recursului formulat, modificarea sentințelor civile anterioare și obligarea acesteia la exprimarea consimțământului, în ce privește obiectul cauzelor de pe rolul instanțelor de judecată, obiect al prezentei cauze.
3. Față de aceste aspecte, prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului, în sensul în care aceasta nu poate verifica legalitatea soluțiilor exprimate de instanțele de judecată, în procesul de înfăptuire a actului de justiție, de altfel acest atribut aparținând sistemului judiciar, prin sistemul instanțelor de judecată din România, pe calea controlului efectuat prin exercițiul căilor de atac legale.
4. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai

întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel formulate.

5. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată ”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, **în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.**

6. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al instanțelor de judecată reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, C.N.C.D. este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele C.N.C.D., „**Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii:** a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare;

c) *investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*". Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, *„Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

7. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

8. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul director al C.N.C.D. reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

9. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ce privește solicitarea restabilirii situației anterioare și înlăturarea consecințelor, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a**

contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A. V. – Membru Colegiul director al C.N.C.D.

V. D. – Asistent Colegiul Director al C.N.C.D.

Data redactării: 27.02.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

