



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 82
din 02.06.2010**

Dosar nr.: 432/2009

Petiția nr.: 9857 din 05.11.2009

Petent: D I

Reclamat: Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciar Târgu Oghna, Administrația Națională a Penitenciarelor

Obiect: concurs pentru ocuparea unor posturi vacante

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. D I , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciar Târgu Oghna, cu sediul în Târgu Oghna, str. Tisești, nr. 137, jud. Bacău

I.2.2. Administrația Națională a Penitenciarelor, cu sediul în str. Maria Ghiculeasa, nr.47, sector 2, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează modul de desfășurare al concursului pentru ocuparea postrilor vacante de ofițeri și agenți de execuție organizat în cadrul SNPAP Tg. Oghna.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 9857 din 05.11.2009, petentul arată că a participat la concursul organizat în cadrul SNPAP Tg. Oghna, în perioada 19 - 23.10.2009, pentru cele 3 funcții vacante de agent-grupa de intervenție din



cadrul Penitenciarului Craiova. În acest sens, petentul susține că au rămas 10 candidați pentru susținerea probelor sportive și deși era normal ca toți cei 10 candidați pentru funcțiile vacante din cadrul Penitenciarului Craiova să facă parte din aceeași grupă de 20, pentru o mai bună selecție și analiză comparativă a performanțelor sportive, organizatorii au inclus doar 7 din cei 10 în prima grupă iar restul de 3 candidați în a doua grupă. Petentul susține că unul dintre candidați, dl. Z G , a fost ajutat la promovarea probelor sportive și de îndemânare, de o angajată a instituției.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 9857 din 05.11.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, reclamațiilor. Prin adresa cu nr. 10064 din 12.11.2009 a fost solicitat punctul de vedere al al Școlii Naționale de Pregătire a Agenților de Penitenciar Târgu Ogha, iar prin adresa cu nr. 10065 din 12.11.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 363 din 14.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 361 din 14.11.2010 a fost citată Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciar Târgu Ogha, prin reprezentant. Prin adresa nr. 362 din 14.11.2010 a fost citată Administrația Națională a Penitenciarelor, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.02.2010. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.4. Prin adresa nr. 11131 din 29.12.2009, Administrația Națională a Penitenciarelor a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii, iar prin adresele nr. 10657 din 04.12.2009 și 1422 din 22.02.2010, SNPAP Tg. Ogha a comunicat punctul său de vedere. Colegiul a acordat termen de concluzii scrise la data de 01.04.2010. Părțile nu au comunicat concluzii.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.432/2009 a fost soluționat în data de 02.06.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 9857 din 05.11.2009, petentul susține că în urma anunțului din data de 07.04.2009, publicat de către



Administrația Națională a Penitenciarelor, privind organizarea concursului de ocupare a 552 de posturi vacante de ofițeri și agenți de execuție în Aparatul central și unitățile subordonate, a participat la concursul organizat în cadrul SNPAP Tg. Ogha în perioada 19-23.10.2009 pentru cele 3 funcții vacante de agent-grupa de intervenție din cadrul Penitenciarului Craiova.

5.1.2. Petentul arată că inițial au fost 13 candidați pentru funcțiile respective, însă prin neprezentarea a 3 candidați, ulterior au rămas doar 10 candidați care urmau să susțină proba de aptitudini sportive. Cu ocazia acestei probe s-au organizat grupe de câte 20 de candidați, și după opinia petentului toți cei 10 candidați trebuiau să facă parte din aceeași grupă de 20 de candidați, pentru o mai bună selecție și analiză comparativă a performanțelor sportive, însă organizatorii au inclus 7 candidați în prima grupă iar restul de 3 candidați în a doua grupă.

5.1.3. De asemenea, petentul susține că un candidat, domnul Z.G.F.D., a fost însoțit permanent de o angajată a instituției care a intervenit pentru ca acest candidat să promoveze probele susținute. Totodată, petentul susține că faptele relatate sunt cunoscute și susținute și de către un alt candidat, numitul F.S.I.D., care susține că angajata instituției a facilitat promovarea probelor sportive și de îndemânare a candidatului Z.G.F.D.

Sușinerile Școlii Naționale de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ogha

5.2.1. SNPAP Tg Ogha precizează că, în speță, concursul de ocupare a funcțiilor vacante s-a desfășurat respectându-se procedura stabilită prin Ordinul ministrului justiției nr. 2854/C/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de participare, organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante și avansare, precum și condițiile pentru modificarea și încetarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciare. Astfel, pentru desfășurarea concursului, au fost numite, prin decizia Directorului General al ANP, comisii de concurs ai căror membri au îndeplinit condițiile art. 14 din Regulament, respectiv: au deținut calitatea de membru al unei singure comisii, nu au soți, rude sau afini până la gradul al IV-lea inclusiv cu niciunul dintre candidați, au depus o declarație pe propria răspundere, în care se precizează că nu se află în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate și că vor respecta secretul și confidențialitatea lucrărilor comisiei și ale variantelor de subiecte ce vor fi elaborate.

5.2.2. SNPAP arată că înaintea susținerii probei scrise s-au desfășurat două probe eliminatorii, respectiv: proba de evaluare a performanțelor fizice și proba de evaluare a cunoștințelor (abilităților) în tehnici și procedee de autoapărare și imobilizare. Pentru o mai bună desfășurare a probelor de evaluare a performanțelor fizice candidații au fost împărțiți în serii a câte 20-22 persoane, în ordinea alfabetică a numelor candidaților, conform planificării pe unități penitenciare. Se arată că participanții la aceste probe nu au fost evaluați prin analiză comparativă a performanțelor sportive obținute de fiecare în parte, ci s-a avut în vedere evaluarea, punctarea și încadrarea în baremele minime stabilite



prin metodologiile menționate. A doua probă consta în evaluarea cunoștințelor în tehnici și procedee de autoapărare și imobilizare și s-a desfășurat în perioada 21-23.10.2009, rezultatele obținute de candidați fiind consemnate în Procesul verbal nr. S₂23259/23.10.2009. Pentru această probă candidații au fost împărțiți în trei serii a câte 6 persoane (excepție făcând ultima serie, care a avut 7 candidați), în ordinea alfabetică a penitenciarelor programate și a numelor candidaților.

5.2.3. SNPAP susține că prin această distribuire a candidaților nu au fost aplicate criterii discriminatorii, din contră, criteriile au fost strict obiective, toți candidații au fost tratați cu obiectivitate de către comisiile de concurs și fiecare dintre aceștia și-a putut dovedi cunoștințele și abilitățile de față cu ceilalți candidați din seria lor, ceea ce a dus la desfășurarea acestor probe eliminatorii în condiții de maximă transparență, corectitudine și imparțialitate. De asemenea, arată că rezultatele obținute la probele fizice eliminatorii, indiferent de performanța lor în comparație cu rezultatele celorlalți candidați sau cu bareme stabilite, nu au nicio relevanță raportat la notarea lucrărilor scrise la probele de evaluare a cunoștințelor teoretice sau rezultatele finale.

5.2.4. Se arată că petentul a fost declarat "admis" la cele două probe eliminatorii, dar a obținut, la proba scrisă de examinare a cunoștințelor, nota 2,26, iar după contestație a obținut nota 3,21, în condițiile în care nota minimă de promovare este 7,00. De asemenea, martorul propus de petent a obținut nota 0,00 la proba scrisă. Cu privire la angajata instituției, în calitate de presupusă însoțitoare a candidatului Z.G.F.D., reclamata susține că prezentarea faptelor de către petent este incorectă și calomnioasă, constituindu-se într-o acuzație de trafic de influență care ar trebui dovedită, întrucât astfel de afirmații pot aduce atingere imaginii instituției, în mod nejustificat și nefondat. În acest sens, se anexează la dosar fotocopie după Decizia de zi pe unitate nr. 201/E/08.10.2009, prin care, anterior derulării probelor de concurs, directorul unității a aprobat metodologia privind accesul în incinta SNPAP, în perioada desfășurării concursurilor și examenelor.

Susținerile Administrației Naționale a Penitenciarelor

5.3.1. Administrația Națională a Penitenciarelor arată că în urma verificărilor efectuate cu privire la aspectele sesizate s-a constatat că acestea sunt neîntemeiate. De asemenea, verificările întreprinse în acest sens, nu au condus la alte concluzii față de cele transmise C.N.C.D. de către SNPAP.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările



ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strînsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul a participat la concursul organizat de partea reclamată pentru funcția vacantă de agent grupa de intervenție. Petentul invocă faptul că 10 candidați urmau să susțină proba de aptitudini sportive. În opinia acestuia, candidații ar fi trebuit să facă parte dintr-o grupa de 20 de persoane însă au fost împărțiți diferit. Astfel, 7 candidați au fost repartizați într-o grupă iar 3 candidați în altă grupă, ceea ce a constituit un element de îndoială cu privire la corectitudinea concursului. Din acest punct de vedere, petentul consideră că un candidat a fost în permanență însoțit de o angajată a părții reclamate, care a intervenit în beneficiul acestuia pentru a se asigura promovarea probelor. Arată petentul, că această angajată, la un moment dat a fost scoasă din unitate, datorită nemulțumirilor manifestate de terțe persoane. În legătură cu acest aspect, petentul arată că aceeași angajată a părții reclamate a facilitat obținerea notei de 9,50 la proba scrisă a aceluiași candidat care obținuse cele mai mici note la probele fizice și de autoapărare.

6.4. Partea reclamată arată că, în ceea ce privește organizarea concursului, s-a respectat procedura stabilită prin Ordinul Ministerului Justiției 2854/C/2004, fiind numite comisiile de concurs: de selecționare a dosarelor, de evaluare a performanțelor fizice, de evaluare a cunoștințelor (abilităților) în tehnici și procedee de autoapărare, respectiv de soluționare a contestațiilor. Concursul s-a desfășurat începând cu testarea psihologică, selectarea dosarelor, proba practică și proba scrisă. Înaintea probei scrise s-au desfășurat probele eliminatorii (performanțe fizice și tehnici de autoapărare). Pentru evaluarea performanțelor fizice au fost organizate 3 serii a câte 20 de candidați, în fiecare serie existând o distribuție în funcție de ordinea alfabetică a numelor candidaților, conform planificării pe unități penitenciare. În ceea ce privește a doua probă



eliminatoire au fost organizate trei serii a câte 6 persoane, respectiv 7 persoane, în ordinea alfabetică a penitenciarelor programate și a numelor candidaților. Rezultatele la aceste probe erau notate cu calificativ "admis" sau "respins" în funcție de încadrarea în baremele minime iar la probele scrise s-au prezentat doar candidații declarați admiși la probele eliminatorii. În ceea ce privește alegația facilitării promovării unui candidat de către angajata părții reclamate se arată că această susținere constituie o acuzație de trafic de influență care ar trebui dovedită. Pe de altă parte, în urma verificărilor, se arată că persoana în cauză nu a intrat în incinta SNPAP.

6.5. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului corelativ modalității concrete de examinare a probelor de aptitudini fizice respectiv probele scrise pentru ocuparea postului de agent de intervenție. În strânsă legătură cu acest aspect de desfășurare a examinării, alegația tratamentului diferit se circumstanțiază în raport de intervenția unei terțe persoane, în calitate de angajat al părții reclamate, pentru a favoriza unul dintre candidați, cu scopul de a obține notarea acestuia în vederea ocupării postului vacant.

6.6. În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece acestea vizează în mod indisolubil modalitatea de desfășurare a concursului însă în strânsă legătură cu un element prezumtiv de nelegalitate, concretizat prin intervenția unui angajat al părții reclamate la membrii comisiilor de examinare, în vederea favorizării unui candidat, prin notarea acestuia cu un punctaj care să asigure ocuparea postului. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct un aspect de defavorizare respectiv favorizare al unui candidat în raport cu alți candidați, ceea ce ar evidenția un posibil raport de analogie între subiecții indicați, față de care s-ar fi indus un tratament diferit, prin notarea neconformă cu realitatea a probei scrise sau a probei de aptitudini fizice, cauza sau motivul invocat în legătură cu acest fapt se situează într-un raport indisolubil cu o prezumtivă nerespectare a legii. Acest aspect rezultă din însăși modul de formulare a plângerii și argumentația fondului.

6.7. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88



Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

6.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt existența în plângere pune în discuție drepturile subiective ale petentului în strânsă legătură cu un factor extern, anume alegația nerespectării condițiilor de imparțialitate și neintervenție în desfășurarea concursului de ocupare a postului vacant, de către angajați ai părții reclamate.

6.9. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de lege ori nerespectarea legii nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității desfășurării concursurilor pentru ocuparea unor funcții publice ori a respectării cerințelor de organizare și desfășurare a unor astfel de concursuri.

6.10. Acest fapt este coroborat în speță de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza unui criteriu interzis enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării legii. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților: D. _____, cu domiciliul în _____, Școala _____

Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciar Târgu Oghina, cu sediul în Târgu



Ogna, str. Tisești, nr. 137, jud. Bacău; Administrația Națională a Penitenciarelor,
cu sediul în str. Maria Ghiculeasa, nr.47, sector 2, București

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ,
potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de
discriminare**, republicata și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului
administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 21.06.2010

Hotărâre Redactată. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este
atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și
sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului
administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

