



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 81
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 659/2013

Petiția nr.: 5878 din data 10.09.2013

Petent: O.S.

Reclamat: M.G.

Obiect: afirmații jignitoare la adresa petentului, criteriu etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. O.S.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 M.G.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către reclamat prin afirmațiile aduse la adresa acestuia pe criteriul etnic.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 5878 din data de 10.09.2013, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5878 din data de 16.09.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5972 din data de 16.09.2013 a fost citat reclamatul. Prin adresa nr. 5972 din 16.09.2013 a fost citat martorul indicat de petent. Părțile au fost citate pentru data de 01.10.2013.

3.3. La audieri titularul dosarului a dat termen martorului să depună o declarație de martor până la data de 15.10.2013. Martorul nu s-a conformat

solicitărilor Consiliului nedepunând până la termenul acordat nicio declarație de martor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează aspecte considerate a fi discriminatorii deoarece a fost jignit și amenințat de reclamat, situație care l-a afectat emoțional pe petent. Petentul sesizează faptul că în data de 09.09.2013 se afla pe stradă împreună cu domnul Nodroi Ion pe lângă care a trecut reclamatul și a început să-l jignească pe petent, adresându-i cuvinte injurioase și amenințări la adresa acestuia "*Te bat băi nenorocitule, cine ești tu..., ești chiar țigan?*". În urma acestui incident petentul susține că a fost afectat emoțional și solicită luarea măsurilor care se impun.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Până la data soluționării cauzei atât reclamatul cât și martorul indicat de petent nu au înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat de către reclamat prin faptul că a fost jignit, chiar amenințat și numit țigan.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I, Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să

respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Colegiul reține din plângerea, astfel cum este formulată, că petentul se afla în compania unui prieten când o altă persoană din aceeași localitate cu cea a petentului a adresat injurii și amenințări verbale, cuvinte jignitoare cum ar fi "*te bat băi nenorocitul, cine ești tu, du-te dracului ești chiar țigan*".

5.5. În ceea ce privește adresarea de către partea reclamată a unor injurii și expresii jignitoare de genul "*te bat băi nenorocitul, cine ești tu, du-te dracului ești chiar țigan*", Colegiul director reține că aceste alegații sunt de natură echivocă și nu pot fi coroborate cu niciun fel de mijloc de probă vecin și conex.

5.6. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament.

5.7. Colegiul director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Raportat la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director pornind de la premisa statuată prin principiul „*testis unus, testis nullus*” conform căruia nu este suficient un singur martor pentru a se stabili adevărul într-un proces, nu poate aprecia izolat forța probantă a afirmațiilor petentului, deoarece ele nu numai că nu pot fi coroborate dar nu sunt indicate niciun fel de mijloace de probă în acest sens. De altfel, Colegiul director observă că martorului indicat de petent i s-a acordat termen pentru a depune o declarație sau orice alte documente sau probe în susținerea aspectelor sesizate acesta nedepunând

declarația de martor sau alte documente. În acest sens, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor existente dosarului, probe care să ateste afirmațiile petentului în sensul celor cuprinse în plângerea formulată.

5.8. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

5.9. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratănd pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.10. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se probează conform art. 20 alin. 6 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: C.S.C., tehored. F. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.