



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.81
din data de 19.02.2013

Dosar nr.: 16/2013.

Petiția nr.: 102/10.01.2013.

Petentă: M.M.G..

Reclamat: Piraeus Bank România.

Obiect: Nerespectarea normelor de procedură legală pentru executare silită.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. M.M.G. cu domiciliul în ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Piraeus Bank România cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta sesizează diferite ilegalități comise de către creditorii bancari și faptul că nu a fost respectată legea în cadrul procedurii de licitație și favorizarea creditorilor bancari.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 102/17.01.2013 și arta reclamată prin adresa nr. 243/17.01.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părților le-a fost comunicată invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. La termenul de audieri din data de 07.02.2013, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta sesizează diferite ilegalități comise de către creditorii bancari, printre care faptul că nu a fost respectată legea în cadrul procedurii de licitație,

favorizarea creditorilor bancari, aceasta considerându-se discriminată pe criteriul de licitator persoană fizică, comparandu-se cu licitatorul persoană juridică.

2. Petenta distinge încălcarea unui drept la executare legală și o interpretare defectuoasă a legii în cadrul unei proceduri. Executorul cunoștea că Piraeus Bank nu avea nici un titlu de creanță în original, nu avea mandat de încasare, nu fusese supus unei proceduri de încuviințare a executării, nu fusese conexat dosarul de executare.

3. Petenta face referire la faptul că activitatea executorului judecătoresc se desfășurează în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților și ale altor persoane interesate.

4. Petentei i-a fost creat un sentiment de injustiție, de lipsa de valorizare a drepturilor cetățenești fiindu-i lezat dreptul și demnitatea de cetățean egal în drepturi cu Piraeus Bank.

Sustinerile părții reclamate.

1. Partea reclamată, prin adresa nr. 827/12.02.2013 solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. Partea reclamată atașează o copie a adresei prin care i s-a răspuns petentei că au fost respectate dispozițiile Codului de Procedură Civilă de către executorul judecătoresc, având posibilitatea să formuleze o contestație la executare, potrivit art. 399 Cod Procedură Civilă.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin petitul prezentei cauze, este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, în legătură cu drepturile procedurale ce privesc executarea silită. Astfel, Colegiul reține faptul că petenta se plânge față de diferite ilegalități comise de către creditorii bancari, de faptul că normele legale ce privesc procedura executării silite nu au fost respectate, precum și unele aspecte ce privesc fapte de favorizarea creditorilor bancari.

2. Față de aceste aspecte, prin procedura de citare, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform **art.28 din Procedura** internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere că cele reclamate nu ar intra sub competența de soluționare a Consiliului, atribuită prin normele OG nr.137/2000, republicată.

3. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”*.

4. Față de aceste aspecte, Colegiul director al CNCD are în vedere dispozițiile legale cuprinse în Codul de Procedură Civilă - **Cartea V Despre executarea silită, Capitolul I, Secțiunea VI Contestația la executare**. Astfel,

Colegiul observă că față de dispozițiile legale prevăzute de art.399 și următoarele din secțiunea mai sus invocată, competența de soluționare a cererilor ce au în vedere modalitatea de îndeplinire a actului de executare, prevăzut de Codul de Procedură Civilă, aparține instanței *de executare, conform art.400 din Codul de procedură civilă*.

5. Față de aceste aspecte, Colegiul director al CNCD urmează a admite excepția de neкомпetență materială a Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 25.02.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.