



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 81
din 09.03.2012**

Dosar nr.: 342/2011

Petiția nr.: 5502/23.09.2011

Petent: T S

Reclamat: Consiliul Local Comuna Brăduleț, județ Argeș

Obiect: emiterea unei hotărâri prin care se stabilesc impozitele și taxele locale pentru anul 2011 diferențiat în funcție de domiciliul contribuabililor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. T S domiciliat în loc. București cu reședința în județ Argeș

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul Local Comuna Brăduleț, cu sediul în loc. Brăduleț, str. Principală, nr.10, județ Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011 diferențiat în funcție de domiciliul contribuabililor. Petentul menționează că astfel persoanele fizice deținătoare de locuință pe raza comunei Brăduleț, dar care au domiciliul în altă localitate, plătesc mai mult decât persoanele fizice care au domiciliul în comuna Brăduleț.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.10.2011, prin adresa nr. 5502/03.10.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5660/03.10.2011 fiind citat Consiliul Local Comuna Brăduleț, prin reprezentant. Petentul a fost prezent la audiere. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de neкомпетentă materială a Consiliului față de legalitatea Hotărârii nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț. Consiliul Local Comuna Brăduleț a fost absent și a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 6008/20.10.2011.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul ne sesizează cu privire la emiterea de către Consiliul Local Comuna Brăduleț a Hotărârii nr. 49/27.12.2010 prin care se stabilesc impozitele și taxele locale pentru anul 2011. La art. 3 al hotărârii se stabilesc taxele pentru colectarea gunoiului menajer astfel: diferențiat în funcție de numărul membrilor de familie pentru persoanele fizice cu domiciliul în comuna Brăduleț și un tarif mai mare pentru fiecare deținător de locuință de pe raza comunei Brăduleț, dar care are domiciliul în altă localitate.

4.1.2. La art. 4 al aceleiași hotărâri se stabilește taxa pentru organizarea pazei obștești pe anul 2011 astfel: 40 de lei pentru fiecare deținător de locuință de pe raza comunei Brăduleț și care are domiciliul în comuna Brăduleț și 80 de lei pentru fiecare deținător de locuință de pe raza comunei Brăduleț și care are domiciliul în alte localități decât comuna Brăduleț județ Argeș.

4.1.3. Petentul consideră că Hotărârea nr. 49 este un act prin care se instituie o discriminare între cei cu domiciliul în Brăduleț și cei cu domiciliul în alte localități, deși aceștia plătesc impozite chiar mai mari de vreme ce plătesc pentru a doua locuință, fiind vorba în cele mai multe cazuri de case de vacanță, unde vin din când în când să petreacă sfârșitul de săptămână și eventual concediul de odihnă.

4.1.4. Petentul s-a adresat Primăriei Brăduleț întâi verbal apoi în scris prin petiția 364/22.03.2011. În răspunsul primit prin adresa nr. 364/01.04.2011 se aduce la cunoștință că Hotărârea nr. 49/27.12.2010 a primit avizul de legalitate din partea Instituției Prefectului Județului Argeș. Prin instituirea taxelor, Consiliul Local a avut în vedere nu discriminări între persoane ci au fost stabilite astfel încât să se asigure finanțarea serviciului de salubritate a localității și a serviciului de pază a bunurilor. În ceea ce privește taxa de colectare a gunoiului menajer (art. 3 din hotărâre), aceasta a fost dimensionată pentru localnici în funcție de numărul de persoane care produc gunoi menajer, iar pentru străinași a fost dimensionată indiferent de numărul de persoane care produc gunoi menajer deoarece Consiliul Local nu poate estima cu exactitate câte persoane și pe ce perioadă acești străinași produc gunoi menajer. În ceea ce privește taxa pentru paza bunurilor (art. 4 din Hotărâre), aceasta a fost dimensionată diferențiat, pentru localnici 40 lei și pentru străinași 80 lei, deoarece localnicii, prin faptul că locuiesc permanent, își asigură în fiecare noapte și paza proprie, iar străinașii, prin faptul că nu locuiesc permanent, nu-și asigură paza proprie sau o asigură o mică parte din an.

4.1.5. Petentul consideră că se creează astfel o contradicție, străinașii plătind o taxă pentru pază mai mare pentru că locuiesc o mică parte din an în comună și o taxă pentru colectarea gunoiului mai mare pentru că, în mică parte din an, produc mai mult gunoi decât produce un localnic. Petentul fiind nemulțumit de răspunsul primit, s-a adresat Prefecturii Argeș prin adresa nr. 422/20.04.2011, iar în răspunsul primit se comunică faptul că autoritățile locale pot lua orice măsuri în baza autonomiei locale.

4.1.6. Petentul menționează că nici consătenii cărora le-a expus problema nu sunt de acord cu inițiativa Consiliului. În comuna Brăduleț locuiește un număr de peste 60 familii de străinași, iar o parte dintre aceștia care au fost contactați de petent sunt de asemenea nemulțumiți de tratamentul pe care îl aplică Administrația Publică Locală. Astfel, petentul se consideră discriminat alături de restul deținătorilor de locuință de pe raza comunei Brăduleț, dar care au domiciliul în altă localitate, în comparație cu deținătorii de locuință de pe raza comunei Brăduleț, dar care au domiciliul în comuna Brăduleț. Prin adresa nr. 586/07.02.2012 petentul aduce la cunoștință că abuzul Consiliului Local Brăduleț a continuat și în anul acesta, Consiliul adoptând și în anul 2011 o hotărâre identică cu Hotărârea nr. 49/27.12.2010.



4.2. Punctul de vedere al Consiliului Local Comuna Brăduleț

4.2.1. Consiliul Local Brăduleț a emis Hotărârea nr. 49/27.12.2010 privitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2011 în baza următoarelor prevederi legale: - art. 36 (4) lit. c din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, potrivit căruia consiliile locale stabilesc și aprobă impozite și taxe locale

- art. 36 (6) lit. a, pct. 7 și 14 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, potrivit căruia consiliile locale asigură cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local

- art. 282 din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal, republicat, potrivit căruia pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale pot adopta taxe speciale.

4.2.2. Consiliul Local Brăduleț menționează că își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul adresat petentului prin adresa nr. 364/01.04.2011. Totodată se solicită respingerea petiției ca netemeinică și nelegală pentru că prin Hotărârea nr. 49/27.12.2010 nu s-a urmărit discriminarea nici unei persoane, ci doar s-au pus în practică unele prevederi legale privitoare la funcționarea unor servicii publice locale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată tratamentul diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G.137/2000, în ceea ce privește efectele create prin art. 3 (taxa de salubritate) și art. 4 (taxa pentru organizarea pazei obștești) din Hotărârea nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț. Față de legalitatea Hotărârii nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD față de legalitatea Hotărârii nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț, ridicată din oficiu în ședința de audiere, Colegiul director reține că CNCD nu poate desființa hotărârea Consiliului Local Brăduleț, față de legalitatea acesteia putând să se pronunțe instanța de contencios administrativ competentă. Colegiul director admite excepția de necompetență materială.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*



▪ Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

▪ Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011 diferențiat, persoanele fizice deținătoare de locuință pe raza comunei Brăduleț, dar care au domiciliul în altă localitate, plătind mai mult decât persoanele fizice care au domiciliul în comuna Brăduleț (art. 3 (taxa de salubritate) și art. 4 (taxa pentru organizarea pazei obștești) din Hotărârea nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț.

5.2.5. Colegiul director a analizat în ce măsură art. 3 (taxa de salubritate) și art. 4 (taxa pentru organizarea pazei obștești) din Hotărârea nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Raportat la art. 3 „taxa de salubritate”, Colegiul director apreciază că nu este justificată stabilirea unei taxe diferențiate în funcție de domiciliul contribuabilului, diferența dintre taxa plătită de petent și taxa plătită de alt contribuabil, dar cu domiciliul în comună, fiind prea mare și nejustificată obiectiv. Raportat la art. 4 „taxa pentru organizarea pazei obștești”, Colegiul director consideră că stabilirea unei taxe duble pentru contribuabilii care nu au domiciliul în comună față de cei care au domiciliul în comună, creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director recomandă părții reclamante să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de domiciliul deținătorilor de locuință.

5.2.6. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat Consiliul Local Brăduleț și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD față de legalitatea Hotărârii nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț;

2. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), față de efectele create prin art. 3 (taxa de salubritate) și art. 4 (taxa pentru organizarea pazei obștești) din Hotărârea nr. 49/27.12.2010 a Consiliului Local Comuna Brăduleț;

3. Sancționarea Consiliului Local Brăduleț, prin reprezentant, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și



sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

4. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de domiciliul deținătorilor de locuință.;

5. Clasarea dosarului;

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept dreptul la executare.

