



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 809
din 27.08.2008**

Dosar nr.: 688/2007

Petiția nr: 14089 din data 02.11.2007

Petenti: G G

B M , N V

Obiect: discriminare prin necorelarea art.38 lit.b din Legea nr.19/2000 cu Ordonanța nr.100/2007

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 G G , G S , T T , G F , N
E

N V , cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Justiției, str. Apollodor nr. 17, sector 5 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenții, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu discriminarea creată, prin necorelarea prevederilor art.28 lit.b din Legea nr.19/2000 cu prevederile Ordonanței nr.100/2007.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 14089 din data 02.11.2007, se sesizează că conform art. 38 lit b din Legea 19/2000 privitoare la sistemul public de pensii, perioada în care a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar se asimilează stagiului de cotizare către bugetul asigurărilor sociale de stat și se reflectă direct ca beneficiu în cuantumul pensiei.

3.2 Aceste dispoziții nu au fost corelate de legiuitor și în ceea ce privește pensionarea magistraților, procurori și judecători, O.U.G. 100/04.10.2007, nu stipulează perioada în care s-a urmat cursurile universitare.

3.3 Sub acest aspect se observă că actualul art.82 din Legea nr.303/2004, astfel cum a fost modificat de O.U.G. 100/2007, introduce două criterii de pensionare a procurorilor și judecătorilor, unul reprezentat de vechimea în acele funcții de minimum 25 ani, iar celălalt de vechimea în magistratură, astfel cum e definită de art.86, din ultimul act normativ citat.

3.4 În nici una din aceste prevederi nu se regăsește inserată vreo referire la perioada în care judecătorii și procurorii au urmat studiile universitare, creându-se o situație vădită de inechitate, în raport de toți ceilalți absolvenți ai cursurilor de zi, din învățământul superior.

3.5 Petenții consideră că această diferențiere de tratament juridic constituie un caz de discriminare.

IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenții, absenți, au trimis punct de vedere;
- Ministerul Justiției, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 14.02.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenții, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că prin necorelarea prevederilor art.28 lit.b din Legea nr.19/2000 cu prevederile Ordonanței nr.100/2007 se creează o diferențiere de tratament juridic, constituind o discriminare.

Punctul de vedere al Ministerului Justiției

5.2.1 Ministerul Justiției prin adresa nr.143821/2007, înregistrată la CNCD cu nr.1385/17.01.2008, a ridicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în a recomanda ori a impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

5.2.2 Pe fond, având în vedere că dreptul la pensie, ca și alte forme de asistență socială, se exercită numai în condițiile stabilite de lege, legiuitorul eate în drept ca, pentru diferite categorii profesionale, să stabilească condiții, criterii și mod de calcul al pensiei diferențiate.



5.2.3 Pensia de serviciu este un beneficiu acordat de legiuitor unor funcționari ai statului a căror activitate reprezintă un interes deosebit pentru societate, fiind acordată în condiții speciale în raport cu sistemul public.

5.2.4 Fiind o pensie mai favorabilă decât pensiile din sistemul public de asigurări sociale, o parte a pensiei de serviciu fiind suportată din bugetul de stat, evident, și condițiile de acordare a acesteia trebuie clar stabilite de lege, putând fi chiar mai oneroase, legiuitorul fiind singurul în măsură să le determine. Legiuitorul este singurul competent să reglementeze condițiile mai stricte sau mai largi de acordare a unor beneficii unor categorii restânse de funcționari, în virtutea atribuțiilor și rolului lor în societate.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petenții invocă efectul creat prin necorelarea prevederilor art.28 lit b din Legea nr.19/2000 cu prevederile Ordonanța nr.100/2007, considerând că s-a creat o situație discriminatorie.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, par. 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, par. 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 par.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează



la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 În speța de față, **Colegiul Director nu poate reține situații comparabile între pensionarii magistrați care beneficiază de pensii de serviciu și ceilalți beneficiari ai pensiilor proveniți din alte instituții ale statului. Astfel, Colegiul Director este de opinie că nu se poate constata incidența unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile și în consecință, nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării, așa cum este reglementată de dispozițiile O.G. 137/2000, republicată.**

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru



Data redactării : 04.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.