



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 80
din 02.06.2010**

Dosar nr.: 121/2010

Petiția nr.: 2585/06.04.2010

Petent: V D G

Reclamat: Echipaj al Poliției Rutiere Constanța, format din F.E ,
B.C , S.A , C.M , V.L

Obiect: încălcarea drepturilor personale din motive rasiale de către agenți
de poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. V D G cu domiciliul în municipiul

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. F.E , B.C , S.A , C.M , V.L , cu domiciliul
procedural la Poliția Rutieră Constanța

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petentului vizează încălcarea dreptului la libertate și
siguranță prin acte de violență și afirmații rasiste.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2585 din 06.04.2010, petentul arată că i-
au fost încălcate în mod flagrant drepturile personale prin bruscarea sa,
imobilizare, aplicarea cătușelor și transportarea la sediul poliției precum și
proferarea de afirmații rasiste, din partea unor agenți de poliție. (Lasă că ti-l



aranjăm noi f... .. de țigan împruțit doar nu ți-l ducem la camera de tortură. Îl ducel la Cuza Vodă”).

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare adresei transmise de petent pe adresa de contact a instituției, suport@cncd.org.ro, și înregistrată sub. nr. 2585 din 06.04.2010, prin care acesta transmitea plângerea la CNCD pentru lecturare, Colegiul CNCD a solicitat petentului să formuleze petiția în conformitate cu prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 republicată, precum și prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3192 din 23.04.2010, petentul a solicitat CNCD să nu aprecieze petiția formulată ca pe o plângere în vederea constituirii unui dosar de cercetare și soluționare în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu atât mai mult cu cât a făcut acest lucru în fața Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța .

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2585 din 06.04.2010, petentul arată că i-au fost încălcate în mod flagrant drepturile la libertate și siguranță, precum și demnitatea personală prin afirmații rasiste. Astfel, petentul susține că în dimineața zilei de 06.03.2010, orele 03:30 se deplasa împreună cu soția și alți prieteni de familie spre casă cu autoturismul proprietatea acestora. Pe strada Mircea cel Bătrân au fost singurii opriți în trafic dintr-o coloană formată în urma încheierii unui concert. Urmare verificării actelor, doamna B a întrebat care a fost totuși motivul pentru care doar dânsă a fost orpită, răspunsul fiind “treaba noastră”. Datorită faptului că petentul i-a solicitat agentului să se legitimize și să încheie un process verbal din care să rezulte cele întâmplate, agenții de poliție reclamați l-au bruscat, l-au lipit de autoturism, iar dl. B i-a aplicat cătușele și l-a transportat la SPR Constanța.

5.1.2 De asemenea, petentul susține că agenții de poliție au făcut afirmații rasiste de genul: “Lasă cucoană că ți-l aranjăm noi f... .. de țigan împruțit doar nu ți-l ducem la camera de tortură. Îl ducel la Cuza Vodă”. Petentul arată că a fost dus la SPR din strada Cuza Vodă unde a fost fotografiat față-profil, buzunărit deși le-a indicat că deține asupra sa documente de identitate și a fost chemată și televiziunea. În tot acest timp (cca. 30 min.) a fost lăsat încătușat cu mâinile la spate ca un infractor periculos, amenințat că este filmat și i s-a refuzat permanent și ironic dreptul de a apela la serviciile unui apărător. Fără alte explicații, după 30 de minute, i-au fost scoase cătușele și i s-a spus că este liber. La solicitarea întocmirii unui proces verbal, de data aceasta mult mai detaliat cu



toate cele petecute, răspunsul a fost "L-am făcut deja dar ai refuzat să-l semnezi. Îl vei primi prin poștă".

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

6.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

6.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

6.6. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 3192 din 23.04.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a



clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite domnului V D G , cu domiciliul în municipiul

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



Data redactării 21.06.2010

Hotărâre Redactată D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

