



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.08
din data de 12.01.2011**

Dosar nr.: 240/2010

Petiția nr.: 5143/28.06.2010

Petent: Asociația Second Change, Asociația pentru Tineret Crinsong, Asociația Anabela.

Reclamat: Autoritatea de Management pentru Programul Național pentru Dezvoltare Rurală.

Obiect: Modul de departajare a fondurilor destinate beneficiarilor publici în comparație cu cei privați.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:

I.1.1. Asociația Second Change cu sediul în Comuna Berceni, Sat Berceni, nr. 64, județ Prahova.

I.1.2. Asociația pentru Tineret Crinsong cu sediul în Comuna Sânmartin, Strada Principală, nr. 105/50, județ Bihor.

I.1.3. Asociația Anabela cu sediul în Comuna Vidra, Sat Lunca Bisericii, nr. 31, județ Prahova.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea de Management pentru Programul Național pentru Dezvoltare Rurală cu sediul în București, Bulevardul Carol I, Nr.24, Sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Corpul de Control al Primului-Ministru, transmite petiția înregistrată cu nr. 5143/ 28.06.2010 formulată de către Asociația Second Change, Asociația pentru Tineret Crinsong, Asociația Anabela, în care se arată că se consideră că are loc o discriminare în modul de departajare a fondurilor destinate beneficiarilor publici și beneficiarii privați.

III. Procedura de citare

3.1. Petenții au fost citați prin reprezentant cu adresa nr. 6205/02.08.2010, partea reclamată prin adresa nr. 6204/02.08.2010. La termenul de audieri stabilit



în data de 26.08.2010, petenții au fost prezenți prin reprezentant, reclamatul nu a fost prezent.

3.2. Autoritatea de Management pentru Programul Național pentru Dezvoltare Rurală emite și depune la dosar, un punct de vedere înregistrat cu nr. 6706/24.08.2010.

3.3. În cadrul ședinței de audieri a fost ridicată exceptia necompetentei materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), exceptia lipsei calității procesuale active a Asociației „Second Change”, exceptia tardivității, având în vedere că petenții au aflat răspunsul neoficial la o dată mult mai devreme de depunerea petiției.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petenților.

4.1.1. Petenții solicită să se departajeze fondurile destinate beneficiarilor publici și cele destinate beneficiarilor privați pentru proiectele depuse pe Măsura 322.

4.1.2. Motivul pentru care face o astfel de solicitare este acela că, așa cum rezultă dintr-o simplă analiză făcută asupra modalității de acordare a punctajelor prevăzută de Ghidul Solicitantului, se face o gravă *discriminare între un beneficiar public și un beneficiar privat*. În acest sens, așa cum se observă din analiza comparată între punctajul acordat unui beneficiar public și cel acordat unui beneficiar privat, un beneficiar public este în măsură să obțină un maxim de 100 de puncte pe când un beneficiar privat, pentru un proiect identic, nu poate obține mai mult de 45 de puncte. O astfel de modalitate de punctare este discriminatorie, fapt ce contravine principiului nediscriminării acordării fondurilor structurale, promovat și aplicat de Comisia Europeană.

4.1.3. În **concluziile scrise** depuse la dosar, petenții solicită respingerea excepțiilor invocate în cadrul ședinței de audieri.

4.1.4. Ca argument pentru **respingerea excepției de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenții susțin că obiectul petiției se referă la discriminare cu privire la egalitatea de șanse dintre un beneficiar privat și unul public, respectiv la modalitatea de accedere la acordarea de fonduri pentru proiectele depuse pe Măsura 322 și la încălcarea dispozițiilor art.16 din Regulamentul Consiliului Europei nr.1083/2006, și că nu se poate pune sub semnul întrebării competența materială a CNCD.

4.1.5. În ceea ce privește solicitarea **respingerii excepției lipsei calității procesuale active** a Asociației Second Change, petenții susțin că o persoană juridică de drept privat, respectiv o asociație non-guvernamentală, este tratată în mod diferențiat, prin modalitatea de acordare a punctajului în raport cu o persoană de drept public, respectiv cu primăriile care depun proiecte similare pe Măsura 322.

4.1.6. Ca motivare pentru **respingerea excepției tardivității** invocate, se consideră că petiția a fost introdusă în termenul legal prevăzut. Petenții au luat la cunoștință de săvârșirea efectivă a faptei discriminatorii la momentul publicării raportului de selecție, publicare care a avut loc în data de 19.07.2010.

IV.2. Susținerile părții reclamate



4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 6706/24.08.2010, reclamatul susține că în ghidul solicitantului este prevăzută modalitatea de aplicare a criteriilor de selecție menționate, proiectele depuse de diferiți beneficiari pot obține un punctaj maxim astfel: *69 de puncte, pentru un proiect depus de un beneficiar public, respective comună; 65 de puncte pentru un proiect depus de un beneficiar public, respectiv, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară; 50 de puncte pentru un proiect depus de un ong/unitate de cult.* Sprijinul pentru implementarea obiectivelor de investiții ce vizează îmbunătățirea infrastructurii fizice pe baza spațiului rural, infrastructură rutieră, infrastructură apă/apă uzată, rețele publice de joasă tensiune și rețele publice de iluminat, este acordat beneficiarilor publici.

4.2.2. Un factor important îl reprezintă **obligativitatea asigurării mentenanței investiției**, condiție care poate fi respectată numai de beneficiarii publici întrucât numai aceștia au asigurat cadrul legal și financiar ce permite aplicarea acestei sarcini.

4.2.3. În cadrul măsurii 322, nu este prevăzut un punctaj minim, astfel încât în condițiile unor fonduri suficiente, toți beneficiarii eligibili ar fi avut acces la finanțare.

4.2.4. În acest context nu se poate pune problema discriminării anumitor categorii, ci numai de fonduri insuficiente pentru finanțarea tuturor proiectelor declarate eligibile.

4.2.5. Posibilitatea accesării sprijinului financiar comunitar prin intermediul Măsurii 322 de către diferitele categorii de beneficiari, este în funcție de prioritățile identificate la nivel național coroborate cu fondurile alocate acestei măsuri, nefiind încălcat principiul nediscriminării și al egalității de șanse.

Reclamatul solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În **fapt**, **Colegiul Director** al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reține spre soluționare, astfel precum a fost înaintată, petiția nr. 5143/28.06.2010. Cadrul petiției se referă la o posibilă faptă de discriminare, prin care Autoritatea de Management pentru Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, prevede norme diferențiate, în ce privește accesarea fondurilor, pentru beneficiarii publici față de cei privați, prin punctarea diferită a celor două categorii de beneficiari.

5.2. În **drept**, **Colegiul Director** reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.3. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii*



politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și **paragraful 2** ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

5.4. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”; **art.2 alin.1** ”..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,”, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ”.

5.6. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, ”*trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

5.7. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau

preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 *Stubbings et autres vs. Royaume-Uni*, parag.75).

5.9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.10. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.11. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petenților, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.12. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

5.13. Sub aspectul incidenței art.2 din ordonanță, Colegiul Director ia act de faptul ca petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând se departajeze fondurile destinate beneficiarilor publici și cele destinate beneficiarilor privați pentru proiectele depuse pe Măsura 322.

5.14. Astfel, Colegiul Director are în vedere dispozițiile Constituției României, care la **art.16 alin.1** prevede că „*cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților*



publice, fără privilegii și fără discriminări". Deasemenea, dispozițiile **art.1 alin.1** din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care dispune „*în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege.*” și ale **alin.2** „*principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate*”, respectiv **alin.4** ale aceluiași articol 1 din ordonanță, care prevede că „*orice persoană fizică sau juridică, are obligația de a respecta principiile enunțate la alin.2*”.

5.15. Având în vedere cele expuse, precum și faptul că, în ce privește dispozițiile O.G. 137/2000, republicată, are în vedere prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare din perspectiva respectării drepturilor omului, privit ca persoană fizică în acest context, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, consideră că dispozițiile O.G. 137/2000, republicată, nu pot fi aplicate în ce privește posibile fapte de diferențiere între persoane juridice, astfel precum este reținut și în propria jurisprudență.

5.16. Dealtfel, observăm faptul că dispozițiile europene în domeniu, care au stat la baza apariției O.G. 137/2000, au în vedere numai situația în care o *persoană fizică sau un grup de persoane, a fost discriminată pe baza anumitor criterii*, respectiv directiva Consiliului 2000/43/CE, din 29 iunie 2000, cu privire la implementarea principiului tratamentului egal între persoane indiferent de originea rasială sau etnică, precum și directiva 2000/78/CE ce privește crearea a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condițiile de muncă.

5.17. În sensul celor mai sus prezentate, față de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, relativ la obiectul prezentei petiții, astfel precum este formulat, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva (HALLER ISTVAN)** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare..
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.
5. O copie a hotărârii se va transmite și Corpului de Control al Primului Ministru.



Opinie separată exprimată de Haller István

1. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, se referă la cetățeni doar la art. 1, cu titlul de principii, repetând principiile constituționale care, în mod evident, se referă la cetățeni. **O.G. nr. 137/2000** însă nu exclude posibilitatea ca legislația să se aplice și persoanelor juridice. În textul ordonanței face referire la persoane (care pot fi persoane fizice sau juridice):

Art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”

Art. 2 alin. 2: „*Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.*”

Art. 2 alin. 3: „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.*”

2. Drepturile omului se referă doar la persoane fizice, nu și juridice. Art. 2 alin. 1 însă formulează: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*” Prin formularea „sau a drepturilor recunoscute de lege” se poate interpreta că definiția se extinde și asupra persoanelor juridice, care, la rândul lor, se bucură de drepturi.

3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin deciziile sale, a admis ca persoanele juridice să considere că li s-au încălcat drepturile. Doar din România și doar în cursul anului 2010 au fost admise următoarele cauze cu persoane juridice care au considerat că au fost încălcate drepturile lor ca persoane juridice:

- Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor, **Cauza nr. 48107/99, Decizia din 12.01.2010** (dreptul de acces la justiție, discriminare);

- S.C. Prodcomexim SRL, **Cauza nr. 3176006, Decizia din 06.07.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Placebo Consult SRL, **Cauza nr. 28529/04, Decizia din 21.09.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare, **Cauza nr. 21199/03, Decizia din 02.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

- Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România - Filiala Bacău, **Cauza nr. 19750/03, Decizia din 09.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

4. Colegiul director s-a pronunțat anterior, fără să invoce necompetența materială a CNCD, în cazuri în care persoana care s-a considerat a fi



discriminată era o persoană juridică, în anii 2007 și 2009 (s-au luat acești doi ani în mod aleatoriu) prin:

- **Hotărârea nr. 76 din 02.04.2007** în **Dosarul nr. 72/2006**, având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești și la refuzul unei primării de a elibera certificatul de urbanism pentru Mitropolia Greco-Catolică Blaj, Parohia Pesceana, și autorizațiile de construcție;

- **Hotărârea nr. 120 din 21.05.2007** în **Dosarul nr. 429/2006**, având ca obiect tratamentul diferențiat ca urmare a neacordării certificatului de înmatriculare sportivă local CIS Asociației Sportive „European Ving Tsun Kung Fu Federation”;

- **Hotărârea nr. 195 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 193/2006**, având ca obiect tratamentul discriminatoriu aplicat de conducerea unei firme organizației sindicale;

- **Hotărârea nr. 198 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 80/2007**, având ca obiect încălcarea înțelegerii între Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului și autoritatea locală care a vizat un imobil;

- **Hotărârea nr. 203 din 01.08.2007** în **Dosarul nr. 403/2006**, având ca obiect atribuirea serviciilor de taximetrie de către Aeroportul Internațional Henri Coandă, prin licitație, exclusiv către Compania de taxi „Fly Taxi”;

- **Hotărârea nr. 313 din 07.02.2007** în **Dosarul nr. 126/2006**, având ca obiect limitarea participării la licitație a editurilor (condiția impusă: editarea unui cotidian în limba română);

- **Hotărârea nr. 395 din 12.11.2007** în **Dosarul nr. 441/2007**, având ca obiect neacordarea unor sume din buget Asociației Umanitare „Surâsul Soarelui”;

- **Hotărârea nr. 440 din 28.11.2007** în **Dosarul nr. 350/2007** având ca obiect refuzul de finanțare al unui proiect al Teatrului „Tomcsa Sándor”;

- **Hotărârea nr. 375 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 598/2008**, având ca obiect nepunerea la dispoziția Asociației Eoliene Române a unor informații de interes public;

- **Hotărârea nr. 376 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 810/2008**, având ca obiect un avis nefavorabil pentru organizarea unei acțiuni a Partidului Democrat Liberal privind campania electorală;

- **Hotărârea nr. 439 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 42/2008**, având ca obiect refuzul prelungirii unui contract încheiat între Asociația Lacrima și Primăria municipiului Bistrița;

- **Hotărârea nr. 441 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 456/2007**, având ca obiect discriminarea între două sindicate care activează în cadrul unei societăți comerciale;

- **Hotărârea nr. 449 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 666/2009**, având ca obiect respingerea cererii de participare la târgul organizat cu ocazia Zilelor Bucureștilor a asociației „Liga meșteșurilor rromi”;

- **Hotărârea nr. 487 din 29.10.2009** în **Dosarul nr. 23/2009**, având ca obiect interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de activități comerciale de către S.C. La Fayette Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene”;

5. În concluzie, consider că excepția de necompetență materială trebuia respinsă.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IOANA POP - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asitent Coleg. Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.