



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 796  
din 03.09.2008**

**Dosar nr.:** 673/2007

**Petiția nr.:** 13668 din data 30.10.2007

**Potent:** O S. M

**Obiect:** discriminare prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 19/2000

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1 O S. M

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, str. Dem. I. Dobrescu nr.2, sector 1 București

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Potentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu aplicarea dispozițiilor Legii nr.19/2000.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Prin petiția nr. 13668 din data 30.10.2007, potentul sesizează că prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 19/2000, bărbații pensionari, la perioadă și contribuție egală, au pensia mai mică față de femeile pensionare.

3.2 Potentul sesizează faptul că pensionarii care au făcut parte din armată, beneficiază de calcule și tratamente complet inegale față de celelalte categorii salariale.

3.3 Potentul sesizează faptul că, a fost trimis de statul român să efectueze stagiul militar, în timp ce femeile nu au avut această obligație, și pentru această perioadă de 2 ani i s-a diminuat punctajul la  $\frac{1}{4}$ , revenindu-i numai un sfert din punctajul care îl avea înainte și după luarea forțată în armată.



3.4 Petentul sesizează că cei care au făcut facultatea la zi, legea le dă anumite drepturi, iar celor care au făcut facultatea la alte forme de învățământ nu primesc nimic.

3.5 Petentul sesizează cu privire la o altă inadvertență a legii cea privind stabilirea punctajului de pensie pentru cei care ies în prezent la pensie când numai la patru luni de contribuție la fondul de pensie ajung la 3,6 puncte. Or, petentul a muncit și Sâmbăta și Duminica în anumite perioade, nereușind să ajungă să depășească granița celor 2 puncte.

3.6 O altă inadvertență sesizată de petent este cea privind împărțirea punctelor realizate într-un an la numărul de luni dintr-un an, în loc să fie împărțite la numărul de luni lucrate într-un an, pentru că orice persoană nu începe activitatea la 1 ianuarie și sfârșește la 31 decembrie.

#### **IV. Citarea părților**

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- O S. M ,absent;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 14.02.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **V. Susținerile părților**

5.1.1 Petentul solicită constatarea discriminării prin aplicarea dispozițiilor Legii 19/2000, având în vedere aspectele sesizate.

##### **Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse**

5.2.1 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse prin adresa nr.238/14.02.2008, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.3141/21.02.2008 a comunicat că Art.47(2) din Constituție, republicată, consacră dreptul la pensie, ca drept garantat oricărei persoane, dar condițiile de realizare a acestui drept trebuie să fie diferite, ținând seama de diferitele categorii de persoane susceptibile de pensionare, precum și de criteriile pensionării.

5.2.2 Stabilirea diferențiată a vârstelor de pensionare a reprezentat opțiunea exclusivă a legiuitorului determinată de condiția obiectiv diferită a femeii în raport cu cea a bărbatului. Sub acest aspect, stabilirea unor vârste de pensionare diferite nu presupune discriminări între cetățeni pe criterii de sex, ci aplicarea măsurilor de protecție socială pe care statul le ia în legătură cu femeile.

5.2.3 Cu privire la aspectul discriminării Curtea Constituțională a statuat frecvent că principiul egalității în drepturi consacrat în art.16 din Constituție, nu presupune uniformitate și se aplică la situații egale, iar în cazul situațiilor diferite



în care se află anumite categorii de cetățeni se justifică soluții legislative diferite fără a fi considerate ca fiind discriminatorii.

5.2.4 Diferența între situația pensionarilor sistemului public și beneficiarii pensiilor de serviciu (justiție, armată, etc.) este determinată de ierarhia valorii sociale a profesiei.

5.2.5 Potrivit art.38 din Legea nr.19/2000 în sistemul public se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite perioade asimilate, în care asiguratul a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora, dacă în aceste perioade, nu s-au realizat stagii de cotizare în condițiile legii.

5.2.6 Perioada serviciului militar obligatoriu, constituie potrivit legii stagiul de cotizare asimilat, modalitatea de stabilire a punctajului pentru această perioadă fiind determinată de lege prin voința legiuitorului. Bărbații fiind într-o situație diferită de cea a femeilor reglementarea nu încalcă principiului egalității de tratament.

5.2.7 Condițiile de stabilire a dreptului la pensie și modalitatea de calcul a pensiei pentru asigurații sistemului public, este de fapt, opțiunea legiuitorului, astfel că, punctajul acumulat pe întreaga rută profesională a asiguratului se stabilește în raport de nivelul salariilor realizate pentru care se plătește contribuția de asigurări sociale. Numărul de puncte realizate, corespund unui anumit nivel al salariilor punctajul realizat de asigurat reprezentând elementul variabil influențat de nivelul salariilor. Cu cât punctajul este mai mare cu atât cuantumul pensiei va fi mai mare. În stabilirea pensiei, relevant este venitul asigurat pentru care s-a plătit contribuția de asigurări sociale, care poate modifica cuantumul pensiei pentru toate categoriile de asigurați.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin aplicarea dispozițiilor Legii nr.19/2000, ca fiind discriminatorii.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu urmatorul cuprins: "(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar **nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.**"



5.2.2 Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.** Luând în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicație imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**



GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării: 19.01.2009

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

