



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 795
din 27.08.2008



Dosar nr: 787/2007

Petiția nr: 15511 din data de 14.11.2007

Petent: B D

Obiect: schimbare din funcție pe criterii politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B D

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. C O

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 06.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul arată că este angajat al Registrului Auto Român RA în funcția de șef reprezentanță Buzău și în data de 20.06.2007, în jurul orei 10:00 a fost apelat pe telefonul mobil de către Directorul General al RAR, solicitându-i să se retragă din funcție. Petentul a dorit lămuriri, însă i s-a răspuns că nu au ce discuta cu privire la retragerea din funcție, „totul este politic”. Petentul a precizat că nu își dă demisia pe criterii politice. Arată petentul că a mai fost căutat, nu pe telefonul mobil, ci pe cel fix, dorind a se verifica dacă este în reprezentanță. Ulterior, petentul a luat legătura cu colegii săi din alte județe, constatând că unii dintre ei fuseseră sunați de director: Călărași, Brăila, Bihor, Tulcea, cărora sub diferite pretexte și chiar amenințări li s-a sugerat că este mai bine să-și prezinte demisia. Arată petentul că urmare frământării și stresului a fost internat și a intrat în concediu medical. Șeful Corpului de Control al RAR, ing. M P a venit în control spunând petentului că „cam bate vânt de

schimbare cu politica asta”, dar că dâsul a venit pur și simplu în control, și că-și face traba cu profesionalism.

Petentul consideră că atmosfera amenințătoare și de hărțuire a fost instituită de conducerea unității cu scopul de a-l determina să demisioneze.

Petentul a atașat două declarații ale colegilor săi. **DI. G** **G** a arătat faptul că a fost sunat pe telefonul fix al reprezentanței RAR Bihor de către dl **C** **O**, cerându-i să renunțe la funcția de șef de Reprezentanță. **DI. G** **G** a întrebat pentru ce motiv, iar dl **C** **O** i-a răspuns că este obligat să execute un ordin politic. **DI. G** **G** a comunicat că apreciază că motivul politic este unul care încalcă legea, momentu în care dl **C** **O** i-a închis telefonul, încheind cu „mai vedem noi” (declarație aflată la dosar). **DI. C** **V** **I** a declarat că pe data de 20.06.2007 a fost contactat pe telefonul mobil de dl **C** **O**, care i-a cerut să se retragă.

Urmare citației, prin adresa nr. 14424/6.11.2007, dl **C** **O** a comunicat Colegiului director următoarele:

- Situația de fapt, pe care încearcă să o acrediteze **DI. B** **D** nu corespunde realității. **DI. B** **D** a comis abateri repetate de la regulile stricte de disciplina muncii, încălcând angajamentul deontologic al personalului RAR.
- Între directorul general al Regiei Autonome – Registrul Auto Român și dl. **B** **D** nu a avut loc niciodată vreo discuție de genul pe care încearcă să o acrediteze în sesizarea formulată.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, **criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane**, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin **efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant** o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”. Alin. 5 prevede:



„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

Potrivit art 2 alin 5 „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 20 alin 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că reclamatul nu a făcut dovada faptului că nu a discriminat pe criteriu politic, respectiv a faptului că nu a hărțuit. Colegiul director apreciază că prin apelarea telefonică și solicitarea de a demisiona (potrivit declarațiilor petentului și ale lui G G și C V I), s-a creat un cadru intimidant, ostil și ofensiv la adresa petentului, așa încât Colegiul director consideră că sunt întrunite elementele pentru constatarea unei fapte de discriminare conform dispozițiilor art 2 alin 5 din O.G. 137/2000.

Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin 1, 2, 3 și 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare și implicit existența unei situații de



diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării. Colegiul director apreciază că în cauză se poate reține faptul că petentul a fost hărțuit la locul de muncă pe criteriu politic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu șapte voturi pentru și 1 împotriva (Roxana Truinea-Membru Colegiul Director)** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director constată că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin 1, 3 și 5, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Sancționarea dlui C O – director general al Registrului Auto Român - cu avertisment contravențional
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru



NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Data redactării: 19.01.2009

