



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 794.
din 11.02.2008**

Dosar nr.: 758/2007

Petiția nr.: 16913/27.11.2007

Petent: Fundația Estuar – Filiala Botoșani

Obiect: Petentul ne sesizează cu privire la un articol "Sute de nebuni în libertate", publicat în ziarul „Monitorul de Botoșani”, în data de 1 octombrie 2007.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Fundația Estuar-Filiala Botoșani, Loc. Botoșani, str. Furtunii, nr. 2, Județul Botoșani

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 Monitorul de Botoșani, Loc. Botoșani, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 4, Județul Botoșani.

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează cu privire la un articol "Sute de nebuni în libertate", publicat în ziarul „Monitorul de Botoșani”, în data de 1 octombrie 2007, sub semnătura ziaristului T C în care se face referire la bolnavii de schizofrenie din Botoșani care sunt asociați cu faptele de violență, ziarul afirmând că acești bolnavi ajung să fie o „amenințare pentru societate”.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. În cotidianul Monitorul de Botoșani a apărut un articol cu titlul „ Sute de nebuni în libertate” : "Sute de botoșăneni bolnavi de schizofrenie au probleme de adaptare în societate și le creează dificultăți și celor din jur. Astfel peste 700, de

pacienți luați în evidența de Spitalul de Psihiatrie, nu realizează că sunt bolnavi devenind astfel o amenințare pentru societate.

IV. Procedura de citare

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenta, prezentă;
- Monitorul de Botoșani, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 14.02.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenta susține că articol "Sute de nebuni în libertate", publicat în ziarul „Monitorul de Botoșani”, în data de 1 octombrie 2007, sub semnătura ziaristului T C , în care se face referire la bolnavii de schizofrenie din Botoșani, aceștia sunt asociați cu faptele de violență, ziarul afirmând că acești bolnavi ajung să fie o „amenințare pentru societate”.

Punctul de vedere al cotidianului Monitorul de Botoșani

5.2.1 Prin adresa nr. 535/28.12.2007, înregistrată la CNCD sub nr.1333/16.01.2008 transmite faptul că, în mod eronat, petenta concluzionează articolul ca fiind discriminator. Fraza "ajung să fie o amenințare pentru societate", referindu-se doar la acele persoane bolnave de schizofrenie care nu-și iau la timp tratamentul, riscând să comită fapte grave.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat asupra bolnavilor de schizofrenie prin asocierea lor cu persoane care constituie o amenințare pentru societate, ca fiind unul discriminatoriu.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et



Scalambrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, **Colegiul Director opinează că nu este în măsură să analizeze comportamentul categoriei de persoane care suferă de schizofrenie, astfel încât acestea să fie incluse în rândul persoanelor violente și care ar putea reprezenta un pericol pentru ordinea publică. Aprecierea sub aspectul faptelor este legată de actul medical pe care Colegiul nu poate să-l evalueze.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru



Data redactării: 21.01.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

