



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 790
din 27.08.2008**

Dosar nr.: 404/2007

Petiția nr: 7498 din data 18.07.2007

Petenti: N C , S V

B I – procurori la

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: petenții se consideră discriminați prin faptul că au fost excluși de la creșterile salariale

I. Numele, domiciliul/ sediul părților

I.1. Denumirea, sediul petentului

I.1.1 Petenții prin reprezentant S V
București

I.2. Denumirea, sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Justiției, str. Apollodor nr. 17, sector 5 București

I.2.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, str. Batiștei nr.25, sector 2 București

I.2.3 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, str. Dem.I. Dobrescu nr.2, sector 1 București

I.2.4 Ministerul Finanțelor Publice, str. Apollodor nr. 17, sector 5 București

II. Obiectul sesizării / contestație și susținerile părților

2.1 Petenții, procurori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se consideră discriminați prin faptul că au fost excluși de la creșterile salariale.



III. Citarea părților

3.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenții, absenți;
- Ministerul Justiției, a depus punct de vedere scris;
- Înalta Curte de Casație și Justiție, absentă, a depus punct de vedere scris;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, absent, a depus punct de vedere scris;
- Ministerul Finanțelor Publice, prezent.

3.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 11.10.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4.1 Prin petiția nr. 7498/18.07.2007, petenții, procurori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sesizează în legătură cu încălcarea principiului egalității între cetățeni, cu excluderea privilegiilor și discriminării, principiu consacrat de art. 16 din Constituția României, revizuită, și de dispozițiile art.1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, în ce privește excluderea judecătorilor și procurorilor de la beneficiul dreptului de acordare a creșterilor salariale, prevăzute în art. 1 alin. 1 din O.G. nr. 10 / 2007 , în cele trei etape.

4.2 Prin Ordonanțele Guvernului nr. 6, 8, 10, 11/2007 s-au prezăcut creșterile salariale ale funcționarilor publici, ale personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și ale parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, personalului salarizat potrivit O.U.G. nr. 24/2000, privind sistemul de salarizare a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalul salariat potrivit anexelor II și III din Legea nr.154/1998, privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică precum și pentru personalul didactic din învățământ salarizat potrivit Legii nr. 128/1997, privind statutul personalului didactic.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenții susțin că prin actele normative s-au prevăzut creșteri salariale pentru personalul din sectorul bugetar cu excepția judecătorilor și procurorilor, astfel că prin excluderea judecătorilor și procurorilor de la beneficiul creșterilor salariale acordate celorlalte categorii de personal din cadrul sectorului bugetar s-a creat o discriminare, directă, potrivit prevederilor art.2 alin 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000, modificată și republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare.

5.1.2 Petenții solicită admiterea sesizării, astfel cum a fost formulată, constatarea unei discriminări directe și propunerea inițierii de către Guvernul României a unui proiect de act normativ în vederea modificării acestor prevederi în sensul

eliminării situației de inegalitate evidentă, rezultată din considerarea diferită a acelorași sintagme, respectiv creșterile salariale care să fie apreciate ca fiind și în beneficiul judecătorilor și procurorilor.

5.1.3 În drept , petenții își întemeiază susținerea pe disp. Art. 16 din Constituția României, revizuită, și ale art. 1 alin. 1 și 2 lit. b din O.U.G. nr. 137/2000, art.154 din Codul Muncii.

Punctul de vedere al Ministerului Justiției

5.2.1 Ministerul Justiției prin adresa nr. 96964/24.08.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 9040 din 30.08.2007 a comunicat următoarele:

- Textul art 1 alin . 3 din O.G. nr. 137/2000 potrivit căruia „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile” este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
- După cum a statuat în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pentru a putea vorbi de discriminare, situațiile în discuție trebuie să fie comparabile – adică persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, să beneficieze de un tratament preferențial; mai mult, chiar dacă cele două situații sunt comparabile, Curtea a statuat că este permisă distincția între astfel de situații dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă sau, altfel spus, diferențierea urmărește un scop legitim și respectă în raport de proporționalitate între scop și mijloacele utilizate.
- În cazul de față, este cert că nu poate fi vorba despre existența vreunei „comparabilități” sau, cu atât mai puțin, a unei „analogii” între situația judecătorilor și procurorilor și, celelalte categorii de personal din sectorul bugetar.
- Jurisprudența Curții Constituționale s-a exprimat constant în sensul că principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituția României, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci presupune soluții diferite pentru situații diferite.
- Magistratii au un statut aparte din punct de vedere al atribuțiilor, competențelor, condițiilor sau modalităților de numire ori de eliberare din funcție, incompatibilităților și interdicțiilor și corespunzător din punct de vedere al salarizării față de alte categorii din sectorul bugetar, fiind cunoscut că drepturile salariale sunt stabilite astfel încât să garanteze independența puterii judecătorești.
- O situație obiectivă și care nu poate fi ignorată pentru a stabili că din punct de vedere al salarizării, al măsurilor de protecție socială, magistratii și celelalte categorii de personal din sectorul bugetar nu se află într-o situație similară sau comparabilă constă în faptul că, în anul 2007, veniturile salariale s-au majorat substanțial prin efectul Lefii nr. 45/2007 de aprobare cu modificări a O.U.G. nr. 27/2006 privind



salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, prin mărirea coeficienților de salarizare, sporului de fidelitate, prin introducerea unor noi drepturi salariale.

- Fiind singurele categorii profesionale care au beneficiat de creșteri salariale substanțiale atât în anul 2006, cât și în anul 2007, decizia luată la nivelul Guvernului, nu reprezintă o situație care să fie avut drept rezultat plasarea magistraților într-o stare de discriminare prin nerespectarea dreptului la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare. Dacă majorările salariale însemnate de care beneficiază magistrații în cursul anului 2007 au capacitatea de a acoperi creșterea inflației, nu același lucru s-ar fi putut afirma în legătură cu salariile celorlalte categorii profesionale remunerate de la bugetul de stat.
- Reglementarea numai pentru celelalte categorii profesionale, cu venituri în mod cert mai scăzute și aflate așadar într-o situație obiectiv diferită față de magistrați, a unor majorări salariale treptate în cursul anului 2007, destinate să acopere creșterea inflației, nu plasează magistrații într-o stare de discriminare, nu încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii și nu nesocotește obligația statului privind garantarea independenței puterii judecătorești prin asigurarea remunerației adecvate a magistraților.
- Față de aceste considerente, vă rugăm să observați că în speță este vorba despre categorii profesionale deosebite, atât din punct de vedere al statului, cât și al remunerației acordate și corespunzător al nivelului de trai garantat de către stat. În aceste condiții, apreciem că majorările salariale treptate reglementate prin O.G. nr. 10/2007 care profită ceilalți bugetari, destinate să acopere inflația, fără a profita și magistrații, au o justificare rezonabilă având în vedere diferențele majore între veniturile magistraților și cele ale celorlalte categorii de bugetari, magistrații beneficiind în cursul anului 2007 de creșteri salariale însemnate care depășesc cu mult nu numai rata inflației, dar și media creșterilor salariale care s-au acordat în sectorul bugetar.

Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

5.3.1 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse prin adres nr. 6085 din 29.08.2007 înregistrată la CNCD cu nr. 9273 din 04.09.2007 a comunicat următoarele:

- În Memorandumul cu privire la majorarea diferențiată a salariilor pentru personalul din sectorul bugetar în anul 2007, nu sunt prevăzute creșteri salariale pentru personalul din autoritatea judecătorească, respectiv pentru judecători, procurori, întrucât această categorie de personal a beneficiat în anul 2006 de o creștere salarială în medie de 27% prin adoptarea unui nou act normativ de salarizare, respectiv OUG nr. 27/2006.
- Față de cele mai sus menționate, considerăm că, majorarea salarială solicitată nu poate fi acordată în acest sens.



Punctul de vedere al Ministerului Economiei și Finanțelor

5.4.1 Ministerul Economiei și Finanțelor prin adresa nr. 61096 din 01.10.2007 respinge memoriul petenților ca fiind lipsit de temei.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin neacordarea creșterii salariale, ca fiind unul discriminatoriu.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu urmatorul cuprins: "(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar **nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.**"

6.2.2 Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.** Luând în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicare imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință :

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării: 19.01.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

