



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 79
din 02.06.2010**

Dosar nr.: 105/2009

Petiția nr.: 2739/06.03.2009

Petent: F M

Reclamat: Primăria Brașov

Obiect: discriminare instituită prin prevederile actelor normative privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. F M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. Primăria Brașov, prin reprezentant legal, cu sediul în Brașov, Bd. Eroilor, nr.8, jud. Brașov

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petentului vizează discriminarea instituită prin prevederile actelor normative privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2739 din 06.03.2009, petentul se adresează CNCD solicitând să se precizeze dacă actele normative care reglementează performanța energetică a blocurilor de locuințe au caracter discriminatoriu. În acest sens, arată că din bugetul de stat și bugetele autorităților publice locale doar unii cetățeni beneficiază de subvenționare, în speta cei care



locuiesc în blocuri de apartamente spre deosebire de cei care nu locuiesc în astfel de imobile. În subsidiar, petentul se plânge cu privire la modalitatea de distribuire a sumelor de bani din bugetele locale, în funcție de racordarea proprietarilor de apartamente la vechile sisteme de încălzire.

IV. Procedura de citare

4.1 Urmare sesizării înregistrate sub nr. 2739 din 06.03.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii Primăriei Brașov. Prin adresa înregistrată cu nr. 5465 din 27.04.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Primăriei Brașov.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 63 din 06.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 64 din 06.01.2010 a fost citată Primăria Brașov, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.01.2010. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 414 din 15.01.2010, Primăria municipiului Brașov a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii în cauză.

4.5. Urmare ședinței de audieri, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin adresa înregistrată cu nr. 689 din 25.01.2010 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentului. Colegiul a pus în vedere petentului că CNCD nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane sau categorii precum și reglementarea de către legiuitor a unor aspecte ce țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

4.6. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 105/2009 a fost soluționat în data de 02.06.2010.

4.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 2908 din 16.04.2010 și depusă la dosar, petentul a solicitat în mod expres retragerea plângerii.

V. Susținerile părților



5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 2739 din 06.03.2009, petentul solicită CNCD să constate dacă prevederile actelor normative privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe au caracter discriminatoriu. În acest sens, petentul arată că doar locuitorii de la blocuri de apartamente beneficiază de amenajările stabilite prin reglementările legale aplicabile, amenajări suportate din bugetul de stat, comparativ cu locuitorii de la case.

5.1.2. De asemenea, petentul consideră că este discriminatoriu modul în care se distribuie banii din bugetul local al orașului către locuitorii de la bloc ce sunt racordați la vechile sisteme de încălzire.

Sușținerile Primăriei Brașov

5.2.1. Primăria Brașov arată că la nivel legislativ au fost adoptate Ordonanța de Urgență nr. 18/2009 și normele de aplicare a OUG nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe construite după proiecte elaborate în perioada 1950-1990 în care sunt constituite asociații de proprietari. În raport cu adoptarea acestui act normativ, atât timp cât legea este în vigoare, aceasta trebuie aplicată întocmai.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

6.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”



potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare".

6.5. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

6.6. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin efectul discriminatoriu al unor dispoziții cuprinse în acte normative, în esență, plângerea vizând constatarea de către CNCD a situației discriminatorii ce decurge din acordarea subvențiilor unei categorii de persoane, în funcție de natura imobilului deținut în proprietate. Or, o asemenea situație nu este de natură a întruni niciunul dintre elemente necesare constatării existenței unei situații discriminatorii în sensul Ordonanței nr. 137/2000, republicată, de vreme ce fondul dedus soluționării vizează dispoziții legislative care, în forma în care sunt edictate, produc efecte prezumtiv discriminatorii, ca o consecință a adoptării și aplicării acestora în fapt.

6.7. De altfel, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6.8. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, relativ la dispozițiile O.G. nr. 137/2000, republicată, admitând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca



în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

6.9. Pe de altă parte, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a statuat că în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. În raport cu aceste aspecte, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD.

6.10. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

6.11. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa comunicată CNCD în data de 13.04.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite domnului F M , cu domiciliul

în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicata și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 21.06.2010

Hotărâre Red. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

