



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 787
din 23.07.2008**

Dosar nr.: 781/2007

Petiția nr.: 18001 din data 05.12.2007

**Petent: Av. G A în calitate de împuternicit pentru
reclamanții având calitatea de polițiști- funcționari publici cu statut special
în cadrul Școlii de Agenți de poliție Vasile Lascar din Câmpina**

Reclamat: Ministerul Internelor și Reformei Administrative

Obiect: neîncadrarea activității în condiții speciale de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1 Av. G A , în calitate de împuternicit, cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1 Ministerul Internelor și Reformei Administrative, cu sediul în București,
Piața Revoluției, nr.1 A, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizare cu privire la neîncadrarea activității desfășurate de petenți în
condiții speciale de muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Sesizare depusă de petenți care își desfășoară activitatea în cadrul
Școlii de Agenți de Poliție Vasile Lascăr din Câmpina, instituție în cadrul căreia
aceștia îndeplinesc activități didactice de pregătire a viitorilor polițiști. Petenții
susțin motivarea petiției deoarece consideră că există o situație discriminatorie
prin aceea că în cadrul unității în care își desfășoară activitatea, există polițiști
care sunt încadrați în grupa condițiilor speciale de muncă, iar petenții care
îndeplinesc același tip de activități cu cei care sunt încadrați în condiții speciale
de muncă, nu beneficiază de această încadrare.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.1491, din 21.01.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 1492 din 21.01.2008 a fost citat Ministerul Internelor și Reformei Administrative, prin reprezentant, în calitate de reclamat. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.02.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Sesizare este depusă de petenți care își desfășoară activitatea în cadrul Școlii de Agenți de Poliție Vasile Lascăr din Câmpina, instituție în cadrul căreia aceștia îndeplinesc activități didactice de pregătire a viitorilor polițiști. Petenții susțin motivarea petiției deoarece consideră că există o situație discriminatorie prin aceea că în cadrul unității în care își desfășoară activitatea, există polițiști care sunt încadrați în grupa condițiilor speciale de muncă, iar petenții care îndeplinesc același tip de activități cu cei care sunt încadrați în condiții speciale de muncă, nu beneficiază de această încadrare.

5.1.2. Petenților le sunt aplicabile prevederile Ordinului MAI 489/2005 pentru aprobarea normelor de încadrare a polițiștilor în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, respectiv HG 1822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști.

5.1.3. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 28 alin 1, litera k din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, polițiștii au dreptul la încadrarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii. De încadrarea în condiții speciale de muncă precizate în HG 1822/2004 beneficiază în prezent structurile operative ale Poliției Române. Petenta susține că a invocat acest aspect deoarece prin regulamentele succesive de organizare și funcționare ale școlii se precizează faptul că aceasta are caracter de unitate operativă. Astfel, în opinia petenților activitățile care se desfășoară în cadrul școlii sunt subscrise caracterului operativ al unității, ceea ce atrage încadrarea activităților desfășurate în condiții speciale de muncă. Totuși nu se recunosc condițiile de desfășurare a activității ca având un caracter special.



Susținerea reclamatului

5.2.1. În conformitate cu art.2 alin 3) din OMIRA nr.489/2005, încadrarea polițiștilor în condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții se face prin dispoziție de personal emisă de șeful unității în a cărei competență se află, odată cu numirea în funcție.

5.2.2 Nu există compatibilitate între activitatea desfășurată de petenți și condițiile stabilite de legiuitor cu privire la încadrarea în condiții speciale de muncă deoarece petenții ocupă funcții specifice corpului didactic, respectiv activități caracteristice funcțiilor de ofițer de intendanță, tradiții și cultură, activități care nu se regăsesc în cuprinsul Capitolului II „Locuri de muncă și activități cu condiții speciale , deosebite...”din Anexa la HG 1822/2004.

5.2.3 De asemenea, Anexa 2 la OMIRA 489/2005 conține o expunere tabelară a evidenței perioadelor de timp lucrate în locuri și activități cu condiții deosebite, speciale, unde la rubrica a doua trebuie consemnată funcția care dă dreptul la încadrarea în condiții deosebite, speciale și alte condiții. Datorită activităților desfășurate de petenți în cadrul Școlii de Agenți de Poliție, ca și cadre didactice, reclamatul apreciază că nu se încadrează în prevederile statuate de legiuitor, în sensul că nu sunt funcții care dau dreptul la încadrarea în condiții speciale.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, sesizare cu privire la neîncadrarea activității desfășurate de petenți în condiții speciale de muncă.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director reține că petenții, astfel cum rezultă din plângere, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la discriminarea existentă între diferite categorii de personal care își desfășoară activitatea în cadrul Școlii de Agenți de Poliție Vasile Lascăr din Câmpina prin încadrarea în mod diferit în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă.

6.2.2. Coroborat acestor considerente, Colegiul Director observă că în fapt, petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la o situație care decurge ipso jure din prevederile actelor normative incidente situației invocate, în speță Legea nr. 360/2002 privind statutul politistului, H.G. nr. 1822/2004, respectiv OMIRA 489/2005. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, este de opinie că împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din prevederile actelor normative invocate de petenți. Astfel, în exercitarea competențelor sale, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță generică ce decurge din acte normative, prevederi ce instituie discriminări, în opinia petenților, prin aplicarea legii în mod diferit pentru persoane care desfășoară același tip de activitate.

6.2.3. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru



soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: "(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

6.2.4. Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.

De altfel, Colegiul constată că obiectul petiției deduse soluționării este indisolubil legat de adoptarea și aplicarea măsurilor legislative cu privire la politica de salarizare a persoanelor care au statutul de politist, conform Legii 360/2002.

Luând în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicare imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

6. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentilor în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 29.12.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

