



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 486
din 27.08.2008

Dosar nr: 413/2007

Petiția nr: 7584 din data de 23.07.2007

Petenți: P M , N S

Obiect: discriminare prin neplata sporului de fidelitate

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petenților

I.1.1 P M , cu domiciliul procesual ales în

I.1.2. N S , cu domiciliul procesual ales în localitate

I.2. Numele și sediul reclamaților

I.2.1 Ministerul Justiției, Str. Apollodor nr. 17, sector 5, București

I.2.2 Tribunalul Alba, Piața Iuliu Maniu nr.24, jud.Alba

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenții, asistenți judiciari, sesizează faptul că sunt supuși unui tratament discriminatoriu prin neprimirea sporului de fidelitate prevăzut de art. 4 din OUG nr.27/2006.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenții fac parte din categoria personalului judiciar din cadrul instanțelor judecătorești, fiind încadrați în muncă ca asistenți judiciari, și sunt supuși unui posibil tratament discriminatoriu prin excluderea de la beneficiul dreptului la sporul de fidelitate în raport cu restul personalului judiciar.

IV. Procedura de citare

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenții, absenți;
- Ministerul Justiției, absent, a trimis punct de vedere;

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 06.09.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenți, prin petiția nr. 7584 din data de 23.07.2007, susțin că sunt supuși unui tratament discriminatoriu în raport cu restul personalului judiciar, prin neprimirea sporului de fidelitate.

Punctul de vedere al Ministerului Justiției

5.2.1 Ministerul Justiției, prin adresa nr.96257/21.08.2007, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 8888 din data de 27.08.2007, transmite că petenții se raportează constant la situația magistraților, deși cele două categorii profesionale sunt distincte, neavând de-a face cu persoane aflate în situații comparabile.

5.2.2 Prin Deciziile nr.239/05.06.2003 și nr.362/30.09.2003, Curtea Constituțională a constatat că situația diferită în care se află asistenții judiciari, în raport cu magistrații, judecători și procurori, justifică, atât în sensul prevederilor art.16 alin.1 din Constituție, cât și în sensul reglementărilor internaționale, instituirea unui tratament juridic diferențiat, drepturile care li se acordă ținând de opțiunea legiuitorului, fără obligativitatea recunoașterii tuturor drepturilor stabilite pentru magistrați.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin neacordarea sporului de fidelitate, ca fiind unul discriminatoriu.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu urmatorul cuprins: "(3) Sesizarile având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de



salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

6.2.2 Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.** Luând în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicare imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

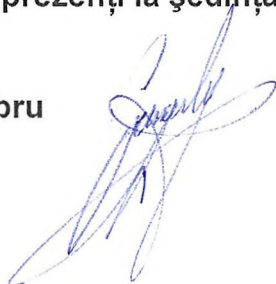
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință :

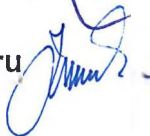
GERGELY Dezideriu – Membru



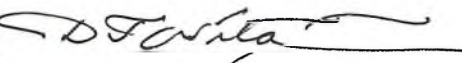
HALLER Istvan – Membru



IONIȚĂ Gheorghe – Membru



NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Data redactării: 19.01.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

