



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 785
din 27.08.2008



Dosar nr: 451/2007

Petiția nr: 8018 din data de 07.08.2007

Petenți: P V , C L , G E , M F ,
P M , S G , T G , C L , C ,
V , M I , P M , S R , S D ,
V D

Obiect: discriminare

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petenților

I.1.1 P V

V D cu domiciliul ales în :

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1 Curtea de Conturi a României, str. Lev Tolstoi nr.22-24, sector 1
București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenții solicită constatarea existenței unui tratament discriminatoriu, între controlorii financiari aparținând aceluiași sistem în legătură cu coeficienții de multiplicare cu care a fost înmulțită valoarea de referință sectorială pentru stabilirea cuantumului indemnizației lunare a controlorilor financiari în perioada 2000-2007

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenții își desfășoară activitatea în cadrul Curtii de Conturi a României, în calitate de controlori financiari la Camera de Conturi a județului Vaslui, structură fără personalitate juridică.

3.2 Singura persoană abilitată să dispună numirea și încadrarea în clase și grade pentru toți controlorii financiari, indiferent de structura teritorială la care lucrează este Președintele Curtii de Conturi a României care emite Ordine în acest sens.

3.3 Petentii solicită constatarea existenței unui tratament diferentiat, discriminatoriu, creat prin actele normative care reglementează salarizarea controlorilor financiari, respectiv OUG nr. 160/2000, Legea nr.233/2006 și OG nr.27/2006, prin stabilirea diferențiată, respectiv mai mică, a mărimii coeficienților de multiplicare pentru controlorii financiari din cadrul Camerei de Conturi Vaslui și din celelalte camere de conturi județene, față de controlorii financiari din cadrul Camerei de Conturi a Municipiului București și față de controlorii financiari din cadrul aparatului central al Curtii de Conturi a României.

3.4 Deși ocupa aceleași funcții, controlori financiari, având aceleași atribuții, deși își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași instituții, nivelul de salarizare este mai redus, ca urmare a aplicării unor coeficienți de multiplicare mai mici decât cei aplicați salariaților din aparatul central și de la Camera de Conturi a Municipiului București.

3.5 Mai mult complexitatea muncii în teritoriu este uneori mai mare având în vedere faptul că nu există o specializare ca la nivelul aparatului central pe divizii și pe domenii de activitate, pregătirea acțiunilor necesitând un efort de timp mai consistent.

IV. Procedura de citare

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenții, absenți;
- Curtea de Conturi a României, absentă.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 06.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1 Petenții susțin că sunt supuși unui tratament discriminatoriu creat prin actele normative care reglementează salarizarea controlorilor financiari, respectiv OUG nr. 160/2000, Legea nr.233/2006 și OG nr.27/2006, prin stabilirea diferențiată, respectiv mai mică, a mărimii coeficienților de multiplicare pentru controlorii financiari din cadrul Camerei de Conturi Vaslui și din celelalte camere de conturi județene, față de controlorii financiari din cadrul Camerei de Conturi a Municipiului București și față de controlorii financiari din cadrul aparatului central al Curtii de Conturi a României.



5.2 Prin adresa nr.2584/15.11.2007 înregistrată sub nr.16.216/21.11.2007, Curtea de Conturi transmite Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate de petenți.

VI. Motivele în fapt și în drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin actele normative care reglementează salarizarea controlorilor financiari, respectiv OUG nr. 160/2000, Legea nr.233/2006 și OG nr.27/2006, ca fiind unul discriminatoriu.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director Colegiul Director observă că petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la o situație care decurge ipso jure din prevederile actelor normative incidente situației invocate.Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, este de opinie că împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din prevederile actelor normative invocate de petenți. Astfel, în exercitarea competențelor sale, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță generică ce decurge din acte normative.

6.2.2 Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: "(3) Sesizarile având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar **nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.**"

6.2.3 Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.** De altfel, Colegiul constată că obiectul petiției deduse soluționării este indisolubil legat de adoptarea și aplicarea măsurilor legislative cu privire la politica de salarizare a controlorilor financiari. Luând în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicare imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



Data redactării: 16.01.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință :

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ Gheorghe – Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

