



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 78
din 02.06.2010**

Dosar nr.: 478/2009

Petiția nr.: 10505 din data 26.11.2009

Petent: D S E

Reclamat: I D , Directorul Școlii Generale Chiliile

Obiect: refuzul încheierii contractului de muncă și eliberarea cărții de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. D S E , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. I D , cu domiciliul procedural la Școala generală Chiliile, cu sediul în comuna Chiliile, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării

2.1. Obiectul plângerii vizează refuzul încheierii contractului de muncă între petentă și angajator și eliberarea cărții de muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 10505 din 26.11.2009, petenta arată că a fost supusă unei situații discriminatorii pe perioada anului școlar 2008-2009 prin faptul că angajatorul a refuzat să încheie un contract de muncă cu aceasta, și subsecvent să elibereze carnet de muncă. În acest sens, arată că ori de câte ori încerca să vorbească cu reclamatul cu privire la eliberarea unei cărți de muncă, acesta nici nu voia să audă spunând că "tu profesoară de educație tehnologică nu ai dreptul la carte de muncă...". De asemenea, petenta susține că nu a



beneficiat de prima de instalare și indemnizația de naștere potrivit legii și i s-a refuzat eliberarea unei adeverințe de serviciu fiind trimisă la primărie

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 9045 din 12.10.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, părții reclamate. Prin adresa înregistrată cu nr. 10753 din 09.12.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Directorului Școlii Chiliile, domnul I. D. Prin adresa înregistrată sub nr. 10754 din 09.12.2009, Colegiul a solicitat punctul de vedere de specialitate al Inspectoratului Județean Școlar Buzău.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.3. Prin adresa cu nr. 350 din 14.01.2010 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 349 din 14.01.2010 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.02.2010. La termen părțile nu s-au prezentat. Prin adresele nr. 11104 din 24.12.2009 și 1262 din 17.02.2010, reclamatul a transmis punctul său de vedere, iar prin adresa nr. 750 din 28.01.2010, I.S.J. Buzău a comunicat punctul său de vedere cu privire la speța în cauză. Consiliul a acordat părților termen pentru depunere de concluzii scrise la data 22.03.2010. Prin adresa nr. 2242 din 22.03.2010, reclamatul a comunicat note scrise.

4.4. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.391/2009 conexat cu Dosarul nr. 478/2009 a fost soluționat în data de 02.06.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Petenta arată că este angajată la Școala generală Chiliile și potrivit legislației în vigoare între angajat și angajator trebuia să se încheie un contract de muncă, iar în urma acestui contract să se elibereze de către ITM Buzău un carnet de muncă. Petenta susține că nu beneficiază de aceste drepturi deoarece angajatorul, directorul școlii a refuzat să încheie un contract de muncă cu aceasta pe toată perioada anului școlar 2008-2009. În acest sens, aceasta arată că ori de câte ori încerca să vorbească cu reclamatul cu privire la eliberarea unei cărți de muncă, acesta nici nu voia să audă spunând că "tu profesoară de educație tehnologică nu ai dreptul la carte de muncă...".



5.1.2. De asemenea, petenta susține că sunt și alte drepturi de care nu beneficiază cum ar fi prima de instalare, indemnizația de naștere, eliberarea unei adeverințe de salariat, etc. Petenta susține că motivul care stă la baza acestei discriminări este acela că i-a luat locul reclamatului pe orele de Educație tehnologică. Totodată, petenta susține că reclamatul este cunoscut pentru limbajul murdar la adresa profesorilor și ca probă menționează linkul: <http://www.stirilocale.ro/uzau/Directorul agresiv al Scolii Chiliile si a dat demisi a IDN376074.html>.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Reclamatul susține că petenta a fost repartizată de ISJ Buzău începând cu data de 1 septembrie 2008 ca profesor suplinitor calificat (inginer) – educație tehnologică la următoarele școli: Școala Chiliile – 2 ore săptămânal, Școlile Tisau, Hales și Grajdana – 16 ore săptămânal (BAZA). La unitatea pe care o conduce petenta nu a avut decât 2 ore pe săptămână de educație tehnologică restul, până la întregirea catredei, le-a avut conform deciziei nr. 3012/2008 a ISJ Buzău la școlile amintite mai sus, drept pentru care i s-au eliberat 4 adeverințe cu salariul ce i se cuvea pentru orele efectuate la Școala Chiliile, pentru a i se completa cartea de muncă la una din școlile unde avea baza – adică cele mai multe ore. De asemenea, tot la una din aceste școli trebuia să primească prima de instalare și indemnizația de naștere.

5.2.2. În aceste condiții, reclamatul susține că petenta trebuie să se adreseze Școlii unde a avut cele mai multe ore săptămânal (BAZA), deoarece nu se pot elibera mai multe cărți de muncă pe același nume ținând cont că la Școala Chiliile nu avea decât 2 ore săptămânal, adică o zecime de normă. În urma eliberării adeverințelor înregistrate cu nr. 230/2008, 237/2009, 264/2009 și 280/2009, vechimea în muncă i s-a luat în considerare, iar petenta nu mai are niciun motiv să se plângă, conflictul fiind stins.

Punctul de vedere al Inspectoratului Județean Școlar Buzău

5.3.1. ISJ Buzău invocă excepția tardivității introducerii petiției la Consiliu, potrivit prevederilor art. 20 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Inspectoratul arată că data la care a luat cunoștință petenta de faptul că directorul școlii nu-i încheie contractul de muncă este septembrie 2008 iar până la data introducerii sesizării au trecut aproape 15 luni. Pe fondul cauzei, ISJ Buzău susține că nu are cunoștință de punctul de vedere al directorului școlii Chiliile pentru a vedea care este într-adevăr cauza pentru care acesta nu a încheiat contract de muncă petentei. ISJ Buzău arată că potrivit prevederilor art. 23 lit f din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Unităților din Învățământul Preuniversitar aprobat prin Ordinul MEC nr. 4922 din 2005, directorul răspunde de încadrarea personalului. De asemenea, trebuie avut în vedere și dispozițiile art. 16 alin. 1 din Codul muncii.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreuiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă faptul că se află la primul său loc de muncă, iar potrivit legii angajatorul trebuia să încheie contract de muncă și în subsidiar carte de muncă. Pe fond, petenta se plânge cu privire la refuzul părții reclamate de a se întocmi carte de muncă, ceea ce a determinat anumite consecințe juridice, în speță neîndeplinirea unei obligații legale și subsecvent imposibilitatea îndeplinirii formalităților necesare obținerii unor servicii bancare ori a participării la concursuri de angajare (situații ce necesită depunerea unei copii după cartea de muncă). Petenta arată că motivul acestui refuz este datorat faptului că a ocupat locul reclamatului, în fapt orele de educație tehnologică ce erau inițial predate de partea reclamată sau rudele necalificate ale acestuia. În legatură cu obiectul plângerii, Colegiul reține că patea reclamată indică faptul că petenta a fost repartizată ca profesor suplinitor calificat (inginer) – educație la 4 unități școlare, cu predare 16 ore săptămânal la 3 școli și 2 ore săptămânal la unitatea la care face referire în plângere. În consecință, au fost eliberate adeverințe corespunzătoare orelor efectuate pentru a se completa cartea de muncă la una din unitățile unde avea baza-adică mai multe ore unitate de unde ar fi trebuit să primească indemnizația de instalare sau naștere.



6.4. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul reține că situațiile deduse soluționării sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentei, fără a putea fi reținute distincții induse în raport de situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petentă, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate relevă prezumția neîndeplinirii unor obligații de fond și de formă ce intră sub incidența raporturilor de muncă. Or, conflictul dedus soluționării este de natură a prezuma în fapt un eventual conflict de muncă.

6.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

6.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt invocată în plângere pune în discuție drepturile subiective ale petentei indisolubil legate de alegația nerespectării unor obligații specifice dreptului muncii. Partea reclamată, la rândul ei, își fundamentează apărările, în mod similar, pe îndeplinirea obligațiilor specifice dreptului muncii, invocând faptul că petenta este încadrată cu baza salarială la alte unități școlare unde desfășoară 16 ore săptămânal și doar 2 ore la școala ce face obiectul plângerii, ceea ce presupune că întocmirea cărții de muncă se operează la acele unități.

6.7. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de lege ori incorecta aplicare a legii nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității actelor ce decurg din raporturile de muncă ori a respectării cerințelor de formă și de fond cu privire la contractele de muncă și cartea de muncă. Petenta are la îndemână dreptul de a se adresa justiției cu privire la nerespectarea drepturilor sale subiective în raporturile de muncă. În plus, neincidența cauzei în câmpul de aplicare al. art. 2 din O.G. nr. 137/2000



republicată este determinată de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza oricărui criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării v. respectării legii. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților: D S E , cu domiciliul în ; I D , cu domiciliul procedural la Școala generală Chiliile, cu sediul în comuna Chiliile, jud. Buzău
5. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Inspectoratului Județean Școlar Buzău

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință



GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 21.06.2010

Hotărâre Redactată. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

