



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 78
din 03.02.2009**

Dosar nr.: 289/2008

Petiția nr.: 5403 din data 08.04.2008

Petent : D G

Reclamat: D O , C R

Obiect: permiterea publicării unui text care aduce atingere demnității
romilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. D G

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. D O

1.2.2. C R

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea reclamă faptul că un ziar local a permis publicarea unui articol cu caracter instigator, discriminatoriu, în raport cu etnia romă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petiția sesizează faptul că un ziar local a permis publicarea unui articol cu caracter instigator la adresa petentului și discriminatoriu, în raport cu etnia romă.

3.2 În fapt, este vorba despre Săptămânalul „Mureșul” care a publicat un articol care făcea afirmații la adresa petentului, respectiv a redacției, din care se citează : „fiindcă acești fîfingăi apar în ochii oamenilor ca niște țigănci care stau la marginea drumului și aruncă cu pietre”. Petentul este nemulțumit de faptul că redacția săptămânalului Mureș a considerat că este o atitudine normală, din partea lor, să publice o asemenea instigare la ură, violență și discriminare,



asumându-și în acest fel modul de gândire a presupusului semnatar al scrisorii redată în articolul incriminat.

3.3 Petentul consideră că aceeași culpă o are și primarul orașului, în cazul în care a comunicat redacției scrisoarea în cauză cu intenția de a face cunoscute, prin intermediul presei, instigările trimise în scrisoarea sus menționată.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.9468 din 09.07.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 9467 din 09.07.2008 a fost citat D O , iar prin adresa 9466 din 09.07.2008 fost citat C R , în calitate de reclamați. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.07.2008. Datorită decesului reclamatului, C R și a cererii domnului D O de acordare a unui nou termen, s-a făcut recitarea părților la data de 02.09.2008. Prin adresa 10216 din 29.07.2008 a fost recitat petentul , iar prin adresa 10215 din 29.07.2008 a fost recitat D O , în calitate de reclamat.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Petentul sesizează faptul că un ziar local a permis publicarea unui articol cu caracter instigator la adresa redacției care o conduce, și discriminatoriu, în raport cu etnia romă.

5.2 În fapt, este vorba despre Săptămânalul „ Mureșul” care a publicat un articol care făcea afirmații la adresa petentului, respectiv a redacției, din care se citează: „fiindcă acești fifingăi apar în ochii oamenilor ca niște țigănci care stau la marginea drumului și aruncă cu pietre”. Petentul este nemulțumit de faptul că redacția săptămânalului Mureș a considerat că este o atitudine normală, din partea lor, să publice o asemenea instigare la ură, violență și discriminare, asumându-și în acest fel modul de gândire a presupusului semnatar al scrisorii redată în articolul incriminat.

5.3 Petentul consideră că aceeași culpă o are și primarul orașului, în cazul în care a comunicat redacției scrisoarea în cauză cu intenția de a face cunoscute, prin intermediul presei, instigările trimise în scrisoarea sus menționată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1 În fapt, este vorba despre permiterea publicării unui text care aduce atingere demnității romilor.



6.2.1 **În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

6.2.2 Art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

6.2.3 Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul și-a retras plângerea în privința dlui C C , având în vedere decesul acestuia, prin adresa nr 10061/25.07.2008.

Colegiul Director a analizat excepția calitatii procesuale pasive a dlui D O având în vedere plângerea formulată de către petent. Astfel, Colegiul Director reține că obiectul dosarului îl constituie un articol publicat în ziarul „Muresul”. Fată de aceste aspecte, Colegiul Director constată că nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între publicarea unui articol de ziar și dl D O primar la acel moment. Prin urmare Colegiul Director admite lipsa calitatii procesuale pasive a dlui D O .

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent în ceea ce îl privește pe dl C C
2. Admite excepția lipsei calitatii procesuale pasive a Dlui D O
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

CSABA ASZTALOS FERENC- Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

