

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 778
din 23.07.2008**

Dosar nr.: 314/2008

Petiția nr.: 5880 din data 17.04.2008

Petent: C M

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: neacordarea tichetelor cadou

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.C M, cu adresă de corespondență la Clubul Sportiv Școlar 2, București, șos. Pantelimon, nr.293

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul Școlar București, cu sediul în București, str. Icoanei, nr.19, sector 2

II. Obiectul sesizării

2.1. Nerespectarea prevederilor Hotărârii Comisiei Paritare la nivelul ISMB din 28.11.2007, prin care s-a hotărât o serie de reglementări salariale prin acordarea tichetelor cadou pentru salariații din învățământ.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta ne sesizează cu privire la nerespectarea prevederilor Hotărârii Comisiei Paritare la nivelul ISMB din 28.11.2007, prin care s-a hotărât o serie de reglementări salariale prin acordarea tichetelor cadou pentru salariații din învățământ.

3.2 În urma acestei hotărâri s-a solicitat la ISMB aplicarea acestei hotărâri. În data de 28.03.2008 s-a primit în unitatea unde își desfășoară activitatea petenta, o altă Hotărâre a Comisiei Paritare, care la art.5) prevede acordarea tichetelor cadou.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



4.2. Prin adresa cu nr.8228, din 24.06.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 8227 din 24.06.2008 a fost citat Inspectoratul Școlar al Municipiului București, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Petenta ne sesizează cu privire la nerespectarea prevederilor Hotărârii Comisiei Paritare la nivelul ISMB din 28.11.2007, prin care s-a hotărât o serie de reglementări salariale prin acordarea tichetelor cadou pentru salariații din învățământ. În urma acestei hotărâri s-a solicitat la ISMB aplicarea acestei hotărâri.

5.1.2 În data de 28.03.2008 s-a primit în unitatea unde își desfășoară activitatea petenta o altă Hotărâre a Comisiei Paritare, care, la art.5) se prevede acordarea tichetelor cadou. Petenta consideră că salariații cluburilor sportive școlare sunt discriminați față de ceilalți colegi din învățământ finanțați de la bugetele locale, neacordându-li-se aceste tichete cadou.

Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București

5.2.1 Reclamatul susține că solicitarea petentei a fost soluționată în favoarea sa, deoarece în data de 24.04.2008 au fost repartizate unităților de învățământ subordonate ISMB (cu finanțare din bugetul de stat) fondurile aferente acordării acestor drepturi.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, nerespectarea prevederilor Hotărârii Comisiei Paritare la nivelul ISMB din 28.11.2007, prin care s-a hotărât o serie de reglementări salariale prin acordarea tichetelor cadou pentru salariații din învățământ.

7.1 Conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *"prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale."

7.2 Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea



discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5 Colegiul Director, analizând plângerea formulată de către petentă cât și răspunsul înregistrat la CNCD sub nr 9689/16.07.2008 formulat de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București, constată că obiectul plângerii, așa cum a fost ea formulată, nu mai există. Colegiul Director ia act că fondurile aferente acordării drepturilor menționate au fost repartizate unităților de învățământ subordonate ISMB.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului având în vedere lipsa obiectului la momentul soluționării



2. o copie a prezentei hotarari se va comunica părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 29.12.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

