



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 776
din 18.06.2008**

Dosar nr.: 194/2008

Petiția nr.: 3763/04.03.2008

Petent: B I , D A

V I , R D

Obiect: Tratatamentul diferențiat aplicat controlorilor financiari din cadrul Camerei de Conturi Vrancea în ceea ce privește aplicarea sporului de 75% față de ceilalți controlori financiari din cadrul Autorității de Audit de pe lângă Curtea de Conturi a României.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B I , D A , D E , F C ,

R D , cu domiciliul ales în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Curtea de Conturi a României, cu sediul în loc. București, str. Lev Tolstoi, nr. 22-24, Sector 1

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 3763/04.03.2008, formulată de petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 4266/17.03.2008 și 4267/17.03.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 17.04.2008, s-au prezentat doar petenții.



III. Susținerea părților

Susținerea petenților

Prin petiția înregistrată cu nr. **3763 din data de 04.03.2008**, petenții, controlori financiari în cadrul Curții de Conturi Vrancea, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că nu li se aplică sporul de 75% așa cum li se aplică celorlalți controlori din cadrul Autorității de Audit de pe lângă Curtea de Conturi, deși ocupă aceleași funcții în baza aceleiași legi de salarizare. În memoriul lor, petenții susțin că prevederile legale, care au creat această diferențiere, respectiv art. 2 din Legea 490/2004 și art. 3 din H.G. 170/2005, sunt discriminatorii și ignoră principiul nediscriminării garantat de art. 5 din Codul Muncii, dispozițiile art. 16 din Constituția României și pe cele ale art. 23 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Prin adresele cu nr. 5390/08.04.2008 și 7199/21.05.2008, petenții au transmis C.N.C.D.-ului o Sentință civilă pronunțată de către Tribunalul Bihor și o Decizie civilă pronunțată de către Curtea de Apel Pitești prin care s-au admis acțiunile formulate de controlorii financiari din cadrul Curților de Conturi Argeș și Bihor, cu privire neacordarea sporului de 75%.

Susținerea Curții de Conturi a României

Prin adresa cu nr. **4949/27.03.2008**, Curtea de Conturi a României a susținut că procentul de 75% aplicat la nivelul indemnizației de bază nu se aplică controlorilor financiari deoarece nu există un text de lege în acest sens. De asemenea, Curtea de Conturi a României a menționat că nu deține avizul Ministerului Economiei și Finanțelor în ceea ce privește acordarea acestui procent controlorilor financiari, deosebiți de auditorii care gestionează fonduri comunitare.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că, petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la neacordarea sporului de 75% controlorilor financiari din cadrul Camerei de Conturi Vrancea, în timp ce controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit de pe lângă Curtea de Conturi a României primesc acest spor, deoarece gestionează fonduri comunitare.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și**



comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față controlorii financiari din cadrul Camerei de Conturi Vrancea nu se află în situație comparabilă cu controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit, deoarece categoria din urmă de controlori financiari gestionează fonduri comunitare.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul Director reține prevederile Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, care enumeră instituțiile, care beneficiază de un spor de 75% acordat.



Acesta este de opinie că în speța de față nu se poate reține aplicarea unui tratament diferențiat controlorilor financiari din cadrul Camerei de Conturi Vrancea comparativ cu controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit, săvârșit de Curtea de Conturi a României, prin acordarea sporului de 75 % pentru controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit, deoarece s-a reținut că acordarea acestui spor se datorează faptului că personalul Autorității de Audit gestionează fonduri comunitare și recomandă ordonatorului de credite și direcției de resurse umane din cadrul Curții de Conturi a României să verifice activitatea tuturor controlorilor financiari care sunt angajați ai Curții de Conturi și să stabilească de la caz la caz, care sunt controlorii financiari care gestionează fonduri comunitare. Colegiul Director este de părere că, în cazul de față se pune în discuție modul de interpretare a legii.

Colegiul Director al CNCD ia act de hotărârile instanțelor de judecată, privitoare la spețe având obiect similar cu speța de față.

Opinie separată formulată de către Roxana Truinea și Niță Dragoș Tiberiu

Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46) În același sens, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în aprecierea raportului de analogie a unor categorii profesionale a analizat modalitatea de organizare, admitere în profesie, definitivare, mandat, corpul de drepturi și obligații, sfera diferită a activităților desfășurate, tangența cu diferitele ramuri de drept, etc. (vezi CNCD, Hotărârea nr. 334 din 08.10.2007, Hotărârea nr. 333 din 08.10. 2007, Hotărârea nr. 249 din 27.08.2007)"

Din analiza dispozițiilor legale ce reglementează activitatea categoriilor de personal indicate de petenți, constată că „sporul de 75%” este acordat printr-un act normativ special prin prisma atribuțiilor speciale pe care aceste categorii de persoane le exercită, respectiv gestionarea asistenței financiare comunitare acordate României prin instrumentele de preaderare PHARE și ISPA, prin fondurile FEOGA, secțiunea Garantare, și prin fondurile structurale și de coeziune. Reținem, că în speță, categoriile de persoane prevăzute în art. 1 din Legea nr. 490 din 10 noiembrie 2004 privind stimularea financiară a personalului



care gestionează fonduri comunitare, în fapt, „personalul de specialitate din cadrul structurilor care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare comunitare acordate României prin instrumentele de preaderare PHARE și ISPA, prin fondurile FEOGA, secțiunea Garantare, și prin fondurile structurale și de coeziune, constituit din personal contractual sau, după caz, funcționari publici”, poate beneficia de o majorare a salariilor de baza corespunzătoare funcțiilor, cu minimum 50% fata de cele prevăzute de lege, dar nu mai mult de 100%, astfel cum rezulta din prevederile art.3 din Lege”.

Astfel cum rezultă din reglementările legale citate, majorarea prevazuta de lege, cuprinsa între 50% și 100% din salariul de baza corespunzator functiei este circumscris unor condiții expres prevăzute de lege, corelative specificului activității în beneficiul careia se acordă sporul. Astfel, acordarea majorarii de salariu este condiționată sine qua non de gestionarea asistenței financiare comunitare acordate României prin instrumentele de preaderare PHARE și ISPA, prin fondurile FEOGA, secțiunea Garantare, și prin fondurile structurale și de coeziune. Acest aspect rezultă din însăși formularea textului de lege care prevede majorarea în speta, potrivit art. 3 din lege personalului corepsunzator, mentionat în art. 1 din lege”.

În acest sens, Hotărârea de Guvern nr.170 din 9 martie 2005 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, publicata în Monitorul Oficial nr. nr. 215 din 14 martie 2005 prevede în art.1 lit. a ca prin „a) gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare” se definește (n.n.) „totalitatea activităților de programare, implementare, monitorizare, raportare, evaluare, contractare, audit, control tehnic și financiar, efectuare a plăților, precum și activități specifice de coordonare, cu privire la instrumentele de preaderare PHARE și ISPA, fondurile FEOGA secțiunea Garantare, fondurile structurale și fondul de coeziune”.

Categoriile de persoane carora se poate aplica majorarea la salariul de baza corespunzator functiei, sunt precizate în H.G. nr. 170/2005 prin art. 2, în speta: „a) personalul de conducere și personalul de specialitate, constituit din funcționari publici sau personal încadrat cu contract individual de munca pe durata determinata sau nedeterminată, având atribuții în procesul de gestionare a asistenței financiare nerambursabile comunitare sau care desfășoară activități adiacente, de natura financiar-contabila sau juridică, încadrat în următoarele structuri:- direcțiile de specialitate din subordinea coordonatorului național al asistenței (CNA), având responsabilități în coordonarea asistenței comunitare; - direcțiile de specialitate din subordinea coordonatorului național al Programului ISPA (CNI), având responsabilități în coordonarea asistenței comunitare; - Fondul Național de Preaderare; - agențiile de implementare pentru programele PHARE și ISPA; - Oficiul de Plati și Contractare PHARE; - unitățile de implementare pentru programele din cadrul autorităților de implementare PHARE și ISPA; - autoritățile de management, desemnate prin hotărâre a Guvernului; - organisme intermediare, desemnate prin hotărâre a Guvernului; - autoritățile de plata, desemnate prin hotărâre a Guvernului;



b) alte categorii de personal încadrat în structurile de control al gestionării asistenței financiare nerambursabile comunitare din cadrul instituțiilor publice, având atribuții în procesul de control al fondurilor comunitare”.

Potrivit art. 3 din H.G. nr. 170/2005 „(1) În conformitate cu prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 490/2004, salariile de baza ale personalului prevăzut la art. 2 se majorează cu 75% fata de cele prevăzute de lege, potrivit bugetului aprobat al fiecărei instituții publice. (2) Majorarea salariului de baza se realizează în baza avizului prealabil al Ministerului Finanțelor Publice, în calitatea sa de instituție coordonatoare nationala a asistenței și coordonatoare nationala a Programului ISPA”.

Majorarea prevazuta de lege este acordata urmare unei proceduri prealabile de avizare prevazuta in mod expres de prevederile art.5 si art.6 din H.G. nr. 170/2005. Astfel, potrivit art. 5 „(1) Pentru a beneficia de majorările salariale prevăzute la art. 3, instituțiile publice în cadrul cărora funcționează structurile menționate la art. 2 vor solicita Ministerului Finanțelor Publice avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea fondurilor comunitare.

(2) Avizul se acorda de către ministrul finanțelor publice sau, prin delegare, de către secretarul de stat având calitatea de coordonator național al asistenței (CNA) și coordonator național al Programului ISPA (CNI).

De asemenea potrivit art. 6 „Instituțiile publice în cadrul cărora funcționează structurile prevăzute la art. 2 vor solicita avizul Ministerului Finanțelor Publice pe baza următoarelor documente:

- a) regulamentul de organizare și funcționare al instituției publice;
- b) structura organizatorică a instituției publice;
- c) ordinul/decizia de constituire a organismelor menționate la art. 2 lit. a), emis/emisă de către conducătorul instituției respective;
- d) ordinul/decizia de numire a personalului pentru care se solicita avizarea, pe posturi cu atribuții în gestionarea fondurilor comunitare, emis/emisă de către conducătorul instituției respective, care va cuprinde și lista persoanelor numite;
- e) fișele de post ale personalului pentru care se solicita avizarea, aprobate de către conducătorul instituției respective și care sa cuprindă toate atribuțiile și timpul alocat în procente pentru îndeplinirea acestora”.

„6.18. Corelativ acestor aspecte se constata ca potrivit Ordonantei de Urgenta nr. 22 din 17 martie 2005 pentru completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicata in Monitorul Oficial nr. 251 din 25 martie 2005, având în vedere obligațiile ce revin României, pana la data de 31 martie 2005, în conformitate cu memorandumurile și acordurile de finanțare încheiate între Guvernul României și Comisia Europeană, precum și în conformitate cu recomandările Raportului de audit pentru programul ISPA emis de Comisia Europeană în data de 11 noiembrie 2004, a fost stabilită necesitatea infiintarii unui organism asociat pe lângă Curtea de Conturi. Potrivit Art. 14¹ „Acest organism va asigura verificările și auditul extern asupra fondurilor aferente programelor ISPA și SAPARD, în conformitate cu prevederile memorandumurilor, respectiv acordurilor de finanțare, precum și asupra fondurilor structurale”.



În acest sens, prin Legea nr. 200 din 23 iunie 2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2005 pentru completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial nr. 550 din 28 iunie 2005, „pe lângă Curtea de Conturi se constituie Autoritatea de audit pentru fondurile acordate României de Uniunea Europeană prin programele ISPA și SAPARD și pentru fondurile ce vor fi acordate în perioada postaderare”.

Potrivit Art. 14². - (1) În conformitate cu prevederile legislației comunitare și naționale aplicabile programelor ISPA și SAPARD, precum și fondurilor aferente asistenței financiare acordate României de Uniunea Europeană în perioada postaderare, atribuțiile Autorității de audit sunt, în principal, următoarele:

- a) audit de sistem, verificarea pe baza de esantion și audit final;
- b) verificări și audit extern asupra fondurilor structurale de care va beneficia România începând cu anul 2007;
- c) verificarea anuală a modului de funcționare a sistemelor de management și control stabilite pentru derularea programelor ISPA și SAPARD;
- d) verificarea cheltuielilor eligibile declarate, pe baza de esantion reprezentativ;
- e) efectuarea unor verificări adecvate în vederea emiterii declarațiilor la finalizarea măsurilor și programelor;
- f) certificarea conturilor anuale SAPARD în ceea ce privește integralitatea, acuratețea și veridicitatea acestora;
- g) verificarea existenței și corectitudinii elementului de cofinanțare național.

(2) Pentru realizarea atribuțiilor ce îi revin, Autoritatea de audit încheie acorduri cu structurile responsabile pentru coordonarea fondurilor aferente programelor ISPA și SAPARD, respectiv cu autoritățile de management pentru fondurile aferente asistenței financiare acordate României de către Uniunea Europeană în perioada postaderare”.

Din analiza dispozițiilor legale ce reglementează activitatea categoriilor de personal indicate de petenți, constată că majorarea în cauză este acordată prin acte normative speciale prin prisma atribuțiilor speciale pe care aceste categorii de persoane le exercită, respectiv gestionarea asistenței financiare comunitare acordate României. Categoriile de persoane care exercită astfel de atribuții sunt reglementate de lege, iar majorarea este acordată în urma unei proceduri prealabile de avizare (art.5 și art.6 din H.G. nr. 170/2005)”

Comparativ cu aceste categorii profesionale, potrivit legislației corelative controlurilor financiare, se reține că Legea nr. 711 din 3 decembrie 2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlurilor financiare din cadrul Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial nr. 785 din 11 decembrie 2001, constituie actul normativ aplicabil petenților în materia salarizării. Potrivit O.U.G. nr. 160/2000, art.1 „Controlorii financiare din cadrul Curții de Conturi se remunerează cu indemnizație lunară, conform anexei care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

Art. 2 prevede că „(1) Valoarea de referință sectorială și coeficienții de multiplicare prevăzuți în anexa constituie baza de calcul pentru stabilirea cuantumului indemnizației lunare a controlurilor financiare, corectată periodic în raport cu evoluția prețurilor de consum în condițiile stabilite de lege pentru



determinarea și corecția valorii de referință sectorială prevăzută de lege pentru funcțiile de demnitate publică. 2) Cuantumul indemnizației lunare se stabilește pe baza valorii de referință sectorială înmulțită cu coeficientul de multiplicare prevăzut în anexa. Rezultatul se rotunjește din o mie în o mie lei în favoarea persoanei respective.

Iar potrivit Art. 3 „Indemnizația este unica formă de remunerare lunară a activității corespunzătoare funcției de controlor financiar și reprezintă baza de calcul pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor care se determină în raport cu venitul salarial”.

În acest sens, suntem de opinie că nu se poate reține întrunirea elementului de analogie sau de comparabilitate între categoriile de persoane care sunt invocate în obiectul petiției deduse soluționării. Se poate reține ca pertinenta observația petentilor cu privire la faptul că sub aspect organizatoric, controlorii financiari din cadrul Camerelor Județene și controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit fac parte din structuri ale Camerei de Conturi a României, și beneficiază de prevederile legii privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, însă aceste aprecieri nu determină situarea celor două categorii în câmpul de comparabilitate sau analogie subsecvent reținerii unui tratament diferențiat”.

Natura activităților desfășurate de controlorii financiari din cadrul Autorității de Audit corelative gestionării asistenței financiare comunitare acordate României situează această categorie într-o poziție diferită de cea a controlorilor financiari din cadrul Camerelor Județene, constituind o categorie distinctă în privința careia legiuitorul a stabilit posibilitatea majorării salariului de bază corespunzător funcției, condiționată desfășurării unor activități specifice și unei proceduri prealabile de avizare, determinată de obligațiile ce revin României în procesul de aderare și postaderare la Uniunea Europeană.

Raportat la elementele constitutive ale discriminării prevăzute de art. 2 din O.G. nr.137/2000, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține un criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul sau cauza determinantă în aplicarea tratamentului ipotetic diferit. Se reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresse verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un alt criteriu care a constituit mobilul tratamentului diferit aplicat. Sintagma „orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu,



ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Or în petiția dedusă soluționării, se reține că reglementările legale incidente sunt circumscrise unor condiții care ating un grad de justificare obiectivă și rezonabilă, date de gestionarea asistenței financiare comunitare acordate României, care a fost determinată de obligațiile ce revin României în procesul de preaderare și postaderare la Uniunea Europeană. Astfel majorarea care face obiectul petiției este acordată unor categorii de persoane expres și limitativ prevăzute de lege, circumscrise spectrului de activități de gestionare a fondurilor comunitare acordate României, potrivit unei proceduri prealabile de avizare. Opinia separată se realizează statuării Curții Constituționale prin care „Legiuitorul este în drept, în considerarea unor situații deosebite, să adopte, prin legi speciale, reglementări diferite pentru anumite categorii socio-profesionale. Tratatul juridic diferit, instituit pentru anumite categorii socio-profesionale, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări, în sensul interzis de art. 16 alin. (1) din Constituție, ci se justifică, obiectiv și rezonabil, prin situația diferită în care se afla acele categorii de cetățeni”.

În acest sens, raportându-ne la petiția dedusă soluționării, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite**. (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite**. De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție**. (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 2 împotrivă**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;



VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

