



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 773
Din 22.10.2008

Dosar nr: 62/2008

Petiția nr: 1797/25.01.2008

Petenți: P F și C D A

Obiect: Acordarea unui spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară numai magistraților care posedă titlul științific de doctor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

P F și C D A , judecători la Tribunalul București, cu domiciliul ales în cadrul Tribunalului București, Secția a VIII –a conflicte de muncă și asigurări sociale, Bulevardul Unirii nr. 37. Sectorul 3.

Numele și domiciliul reclamatului

Ministerul Justiției - Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **1797** din data de **25.01.2008**, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4100/12.03.2008 și 4101/12.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 17.04.2008 nu s-au prezentat părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită

III. Susținerile părților

Susținerea petenților

Petenții, prin sesizarea nr. 1797/25.01.2008, solicită CNCD implicare pentru medierea discriminării la care sunt supuși aceștia; investigarea, constatarea și



sanționarea acestei discriminări; monitorizare și acordarea de asistență de specialitate. În acest sens petenții invederează următoarele:

1. Potrivit art. 5 din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, magistrații care posedă titlul științific de doctor sau doctor docent, beneficiază de de un spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară. Textul nu mai prevede nici măcar condiția ca titlul științific să fie obținut în drept, putând fi obținut în orice altă disciplină.
2. Nu se poate desprinde prezumția că magistratul doctor în drept muncește mai mult sau mai eficient decât cel care nu deține un astfel de titlu.
3. Fiecare magistrat primește un număr de dosare, aleatoriu, încărcătură este similară, iar titlu științific nu reprezintă în nici un fel o condiție de exercitare a calității de judecător sau procuror. Totuși, pentru muncă egală, salariul nu este egal.
4. Recunoașterea acestui spor tuturor doctorilor în drept sau doctorilor docenți, fără a se verifica dacă performanțele lor profesionale le depășesc pe cele ale magistraților care nu dețin aceste titluri, constituie o discriminare, mai ales pentru cei care au o pregătire profesională mai temeinică decât cea a doctorilor în drept în chiar domeniul de activitate în care aceștia și-au obținut titlu științific.
5. Salarizarea nu se face în funcție de gradul de inteligență și nici potrivit cunoștințelor dobândite ca autodidact sau în cadrul învățământului organizat. În cazul în care statul simte nevoia să încurajeze obținerea de titluri științifice, ar trebui să recunoască aceleași beneficii tuturor deținătorilor, indiferent dacă sunt sau nu angajați în muncă.

Susținerea reclamatului

Prin adresa nr. 2171/04.02.2008, Colegiul Director al CNCD a solicitat **Ministerului Justiției** să exprime un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3878/10.03.2008, Ministerul Justiției răspunde solicitării Colegiului, precizând următoarele:

Reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane **excede cadrului legal** stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

În materia drepturilor de natură salarială, în orice sistem – public sau privat – funcționează principiul diferențierii acestora în raport cu nivelul studiilor, funcția îndeplinită, cantitatea și calitatea muncii, condițiile de muncă. Sporul de doctorat, care se regăsește în întreg sistemul de salarizare din România, are la bază prezumția unei temeinice pregătiri profesionale, aprofundate și specializate, în cea mai înaltă formă a studiilor postuniversitare, obținută pe baza unei activități științifice de cercetare și studiu realizată de doctorand și confirmată prin verificări, referate și susținerea lucrării de doctorat într-un cadru instituționalizat, în fața unor comisii compuse din persoane care au, la rândul lor, doctoratul. Prin urmare, există elemente obiective și verificabile pe care se bazează prezumția de înaltă pregătire a



persoanei care a obținut titlu științific de doctor și, cu atât mai mult, pe cel de doctor docent. Sporul de doctorat are o dublă funcție:

- una de *remunerare* a beneficiului de calitate pe care angajatul îl aduce în activitatea realizată în folosul angajatorului. În acest context, este evident că, deși legea nu specifică specializarea, nu poate fi vorba decât despre titlu de doctor în drept pe care ar trebui să-l posede judecătorul sau procurorul pentru a obține sporul,

- una de *stimulare* a celorlalți angajați din sistem, de a urma forme de pregătire care să creeze cel puțin prezumția unui nivel profesional superior, verificabil și verificat.

O lege sau o normă care stabilește criterii obiective de salarizare, opozabile tuturor celor care se încadrează în ipoteza ei, nu poate fi discriminatorie, discriminatoriu poate fi numai modul de aplicare.

Pentru sporul de doctorat, există, o justificare obiectivă și rezonabilă, diferențierea per total a veniturilor salariale, iar nu a salariului, urmărind un scop legitim și respectând raportul de proporționalitate între scop și mijloacele utilizate. Din această perspectivă, se apreciază că se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și utilitatea și chiar necesitatea lui.

Din punctul de vedere al Ministerului Justiției recunoașterea sporului de doctorat nu constituie nici o discriminare, iar cei care au o pregătire profesională mai temeinică decât cea a doctorilor în drept în chiar domeniul de activitate în care aceștia și-au obținut titlul științific nu au decât să o probeze, prin obținerea titlului științific, urmând să beneficieze, la rândul lor, de cuvenitul spor.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petiția are ca obiect acordarea unui spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară numai magistraților care posedă titlul științific de doctor.

În drept, în cadrul dezbaterilor obiectului acestei petiții, Colegiul Director pune în discuție excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției.

Având în vedere **Constituția României și prevederile legale aflate în vigoare**, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii. De asemenea, acest aspect este întărit și de jurisprudența Curții Constituționale prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le



înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD în soluționarea acestui caz, ridicată de Ministerul Justiției

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA- Membru

GERGELY DEZIDERIU- Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU- Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA- Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

