



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 772
Din 22.10.2008

Dosar nr: 219/2008

Petiția nr: 4022/11.03.2008

Petent: Sindicatul Camera Veterinară a Județului Brăila

Obiect: Neacordarea prin Ordonanța nr. 6/2007 a celor două tranșe de salarizare, concretizate printr-o creștere salarială de 18% în cursul anului 2007.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Sindicatul Camera Veterinară a Județului Brăila, cu sediul în Brăila, Str. Calea Galați, nr. 344.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila** cu sediul în Brăila, Str. Calea Galați, nr. 344, OF.BR.9:

2. **Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor** cu sediul în București, Str. Negustori, nr. 1B, Sector 2:

3. **Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Agenția Națională a Funcționarilor Publici** cu sediul în București, Str. Smârdan, Nr. 3, Sector 3.

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **4022/11.03.2008**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6460/06.05.2008, 6461/06.05.2008, 6462/06.05.2008 și 6463/06.05.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 29.05.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Petentul, prin sesizarea nr. **4022/11.03.2008**, a solicitat CNCD să constate discriminarea cauzată de prevederile Ordonanței nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale



funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acorda funcționarilor publici în anul 2007 cu modificările ulterioare.

Astfel, petentul arată că membrii Sindicatului Camera Veterinară a Județului Brăila, funcționari publici în cadrul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Brăila nu au beneficiat de reglementările salariale, mai precis acordarea celor două tranșe de salarizare, concretizate printr-o creștere salarială de 18% în cursul anului 2007.

În continuare, acesta a precizat că, în anul 2006, prin Legea 435/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar s-a reglementat unele drepturi pentru personalul sanitar-veterinar contractual, dar la sfârșitul legii s-a menționat că și funcționarii publici din domeniul sanitar veterinar beneficiază de o majorare salarială de 25%.

În conformitate cu prevederile art. 41 din Ordonanța nr. 6/2007 "Funcționarii publici beneficiază și de sporurile sau de alte drepturi salariale prevăzute de legislația specifică autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea".

Susținerea Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Prin adresa nr. **5861/16.04.2008** arată că solicitarea acordării sporului de 18% pentru anul 2007, a format obiectul dosarului nr. 3808/113/2007 aflat pe rolul Tribunalului Brăila – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, având ca părți Confederația Națională Sindicală Cartel Alfa, în numele și pentru funcționarii publici din cadrul D.S.V.S.A. Brăila, în calitate de reclamant, D.S.V.S.A. Brăila în calitate de pârâtă și A.N.S.V.S.A. în calitate de chemată în garanție. Tribunalul Brăila a respins acțiunea la data de 04.03.2008, prin hotărâre definitivă, neredactată la momentul formulării acestui punct de vedere.

În adresă se menționează, de asemenea, că, asupra existenței unui potențial caz de discriminare a funcționarilor publici din Sindicatul Camera Veterinară a Județului Brăila, A.N.S.V.S.A. nu poate să emită un punct de vedere, acesta depășind limitele de competență ale A.N.S.V.S.A, întrucât prevederile criticate de petenți sunt cuprinse în Ordonanța nr. 6/2007, care nu emană de la autoritate publică sanitară veterinară.

Susținerea Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila

Prin adresa nr. **5664/14.04.2008** Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila precizează faptul că, în anul 2007 D.S.V.S.A. Brăila, având în vedere prevederile Legii nr. 435/2006 – privind salarizarea și alte drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar veterinar, a majorat salariile funcționarilor publici cu 25%.

La momentul apariției Ordonanței nr. 6/2007, D.S.V.S.A. nu a regăsit în grilele de din această ordonanță, mărirea salarială ce era prevăzută pentru celelalte autorități. Potrivit art.7 din Hotărârea nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia – autoritatea fiind cea care aprobă statul de funcții și implicit modalitatea de salarizare a salariaților din cadrul acesteia, fiind ordonator de credite,



fapt pentru care considerăm că D.S.V.S.A Brăila nu are posibilitatea de a dispune într-un fel sau altul, în sensul acordării unor drepturi salariale.

Considerăm că acest drept ar fi fost aplicat de către D.S.V.S.A Brăila cât și de A.N.S.V.S.A, dacă legiuitorul ar fi prevăzut în Ordonanța nr. 6/2007 o grilă de salarizare care cuprindea cele două tranșe de salarizare, ca și la celelalte autorități. Atâta timp cât legiuitorul nu a prevăzut o astfel de grilă, D.S.V.S.A Brăila nu poate fi acuzat că nu a respectat legislația în vigoare a salarizării funcționarilor publici.

Susținerea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Prin adresa cu nr. **7467/27.05.2008**, Agenția Națională a Funcționarilor Publici a susținut că Ordonanța nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acorda funcționarilor publici în anul 2007 a fost rectificată în luna martie a aceluiași an și aprobată, cu modificări și completări de Legea nr. 232/2007. Se specifică că este adevărat că nici unul dintre actele normative anterior menționate nu a modificat Anexa nr. 6 la O.G. nr. 6/2007, care prevede salariile de bază pentru aparatul propriu al Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, care nu stipulează creșteri salariale pe parcursul anului 2007, dar aceasta se întemeiază pe prevederile Memorandumului cu tema "Strategia privind majorarea diferențiată a salariilor pentru personalul din sectorul bugetar în anul 2007, pe baza căreia vor fi elaborate proiectele de ordonanțe de Guvern privind salarizarea acestui personal", aprobat în ședința Guvernului din data de 16.01.2007.

Ordonanța Guvernului nr. 9/2008 pentru modificarea O.G. nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acorda funcționarilor publici în anul 2007 cu modificările ulterioare prevede în Anexa 6 modificări salariale în tranșe similare celor prevăzute la celelalte anexe.

Având în vedere faptul că petenții contestă un act normativ, se menționează că petiția trebuia adresată inițiatorului acestuia sau Curții Constituționale, în vederea modificării prevederilor considerate netemeinice sau nelegale în perioada în care normele juridice în speță erau în vigoare, întrucât în prezent, conform prevederilor art II din O.G. nr. 9/2008 "Anexele nr. 1-6 la O.G. nr. 6/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1-6 la prezenta ordonanță".

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la neacordarea celor două tranșe de salarizare, concretizată printr-o creștere salarială de 18% în cursul anului 2007

În drept, Colegiul Director se raportează la prevederile **OUG nr. 75 din 11 iunie 2008** privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care, la ART. V, stabilesc:



În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Având în vedere faptul că petenții contestă un act normativ și dispozițiile OUG nr. 75/2008, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

