



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 771
Din 20.11.2008

Dosar nr: 180/2008

Petiția nr: 3662/04.03.2008

Petent: P C

Obiect: modul de calculare al vechimii în specialitate pentru grefierii cu studii superioare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1. P C cu domiciliul în
personal auxiliar în cadrul Judecătoriei Podu Turcului

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, str. Apollodor, nr. 17, București

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 3662/04.03.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6694/12.05.2008 și 6695/12.05.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 12.06.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Petenta, prin sesizarea nr. 3662/04.03.2008, solicită CNCD să verifice legalitatea și caracterul discriminatoriu a dispozițiilor pct.2 al anexelor la 1a, 2b și 3c O.G. nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești. Aceasta precizează că în conformitate cu dispozițiile pct. 2 al anexelor 1°, 2b, 3c din O.G. nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești la calculul vechimii în specialitate pentru grefierii cu studii superioare se ia în considerare cel mult ½ din perioada cât grefierii cu studii



superioare au lucrat în instanță ca grefieri cu studii medii. Petenta menționează că, în tot cuprinsul Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate juridică nu există nicio prevedere potrivit căreia personalul auxiliar de specialitate juridică cu studii superioare juridice nu beneficiază de vechime totală acumulată în instanță. Această prevedere îi împiedică pe grefierii cu studii superioare juridice să promoveze în gradul superior chiar dacă îndeplinesc toate condițiile prevăzute de Hotărârea 181/2007 a C.S.M., au vechime în instanță prevăzută pentru gradul respectiv, dar nu li se ia în considerare toată perioada lucrată în instanță cum li se ia colegilor grefieri cu studii medii.

Sarcinile grefierilor cu studii medii sunt aceleași cu cele ale grefierilor cu studii superioare, rezultând aceasta din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a C.S.M.

Potrivit art. 14 alin. 3 din O.G. 8/2007 "Salariile de merit stabilite potrivit alin. 1 și 2 se acordă pentru cel mult o treime din funcțiile de conducere". Astfel, la Judecătoria Podu Turcului nu este decât un post de grefier cu funcție de conducere, rezultă din această prevedere că niciodată un grefier cu funcție de conducere de la instanță mai mică nu va primi salariul de conducere. Această prevedere este discriminatorie pentru grefierii șefi față de grefierii subordonați acestuia, în ceea ce privește sarcinile și răspunderile acestora.

Susținerea Ministerului Justiției

Prin adresele înregistrate la C.N.C.D cu nr. 6126/23.04.2008 și 7410/26.05.2008, Ministerul Justiției a comunicat C.N.C.D-ului faptul că reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Așa cum reiese din art. 3 alin. 2 din Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, legiuitorul stabilește 2 categorii de grefieri, în funcție de nivelul studiilor pe care aceștia le dețin - grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii, stabilind grile de salarizare. Grefieri cu studii medii pot, ca după absolvirea studiilor superioare, să fie încadrați ca grefieri cu studii superioare. De asemenea, conform art. 24 din Legea 567/2004, absolvenții Școlii Naționale de Grefieri, sunt încadrați, ca debutanți sau în treapta imediat superioară celei de debutant. Pentru această categorie, legiuitorul a prevăzut, ca la încadrarea pe postul de grefier cu studii superioare să se aibă în vedere la cerința de vechime prevăzută pentru funcțiile de grefieri cu studii superioare și cel mult jumătate din perioada în care aceștia și-au desfășurat activitatea ca grefier cu studii medii.

Referitor la critica conform căreia art. 14 alin. 3 din O.G. 8/2007 este discriminatoriu întrucât la instanțele mici nu există posturi de grefier șef de secție, posturi de grefieri statisticieni, posturi de grefieri documentariști și posturi de grefieri informaticieni, toate aceste sarcini fiind îndeplinite de grefierul șef, nu poate fi susținută. De asemenea, nu poate fi susținută nici critica conform căreia dispozițiile art. 14 alin. 3 sunt discriminatorii întrucât la instanțele mici unde nu există decât un post de funcție de conducere, niciodată un grefier cu funcție de conducere de la o instanță mică nu va primi salariu de conducere.



Faptul că la instanțele mici nu există toate categoriile de grefieri prevăzute de lege nu poate fi privită ca o discriminare prin prizma art 14 alin. 3 conform căruia "Salariile de merit stabilite potrivit alin.1 și 2 se acordă pentru cel mult o treime din funcțiile de conducere." De altfel, precizăm că art. 14 stabilește condițiile de acordare a salariului de merit și nu reglementează stabilirea salariului pentru funcțiile de conducere. De asemenea, faptul că la o instanță există, un singur post de conducere, respectiv de grefier șef, neexistând și posturi de grefieri șef de secție se datorează volumului de activitate al instanței care necesită un număr redus de posturi și nu înseamnă că se nesocotește dreptul la o salarizare corespunzătoare funcțiilor de conducere.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează C.N.C.D cu privire la faptul că nu i se ia în considerare vechimea în specialitate, în vederea avansării într-un grad superior, în raport cu grefierii cu studii medii și IT.

În drept, Colegiul Director reține că, prin adresele cu nr. **6126/23.04.2008** și **7410/26.05.2008**, Ministerul Justiției a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D cu privire la obiectul petiției, având în vedere că acesta face referire la reglementarea **prin lege** a unor drepturi în favoarea unor persoane, iar instituția competentă în soluționarea unor astfel de cauze privind discriminarea instituită prin dispoziții legale este Curtea Constituțională, potrivit art. 146 din Constituție.

Având în vedere Constituția României și prevederile legale aflate în vigoare, Colegiul Director **admite** excepția de necompetență ridicată de Ministerul Justiției, apreciind că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii. Acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională: „*Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.*”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director admite faptul că obiectul petiției excede cadrul legal, stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență ridicată de Ministerul de Justiție.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

