



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 768
Din 27.11.2008

Dosar nr: 146/2008

Petiția nr: 3057 din data de 20.02.2008

Petentă: M E

Obiect: solicită Decizie de anulare a Procesului verbal de constatare a condițiilor igienică- sanitare nr. 369/24.07.2003

I. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1.M E , domiciliată în

I.3. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

Petenta a fost citată pentru dățile de 03.04.2008 și 24.04.2008 la sediul CNCD, prin adresele nr. 3620/03.03.2008 și nr. 6757/25.03.2008.

La audieri nu s-a prezentat petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II.Obiectul sesizării și susținerile părților

Susținerea petentului

Prin **petiția nr. 3057/20.02.2008**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând o Decizie de anulare a Procesului verbal de constatare a condițiilor igienică- sanitare nr. 369/24.07.2003.



Petenta susține anularea acelui proces verbal, deoarece făptuitoarea V G a întocmit acel proces verbal cu nr. 369/24.07.03, fără efectuarea controlului igienico-sanitar al cabinetului medical, fiind incomplet și cu greșeli. Petenta susține că nu a primit niciun exemplar în original de la acel proces verbal. Petenta în conținutul petiției descrie neregulile și falsurile săvârșite de dna V G, prin încheierea acelui proces-verbal de constatare a condițiilor igienico-sanitare nr. 369/24.07.2003.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petiția astfel cum a fost formulată are ca obiect solicitarea petentei ca CNCD-ul să ia o solicită Decizie de anulare a Procesului verbal de constatare a condițiilor igienică- sanitare nr. 369/24.07.2003, întocmit de dna. V G

Prin adresele nr. 3620/03.03.2008 și nr. 6757/25.03.2008, Colegiul Director odată cu citațiile i-a invocat petentei, din oficiu, excepția de necompetența materială a CNCD, precum și excepția tardivității, având în vedere obiectul petiției, precum și data întocmirii procesului verbal de constatare de care făcea vorbire petenta în plângere. Până la data dezbatărilor petenta nu a formulat nicio completare la dosar.

În drept, analizând faptele astfel cum au fost prezentate, **Colegiul Director** constată că CNCD-ul este necompetent în soluționarea obiectului acestei petiții, având în vedere faptul că aspectele sesizate, astfel cum este redactată plângerea, fac referire anularea unui proces verbal de constatare întocmit în 24.07.2003.

În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre



criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se comunică părților

IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și prevederilor **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA- Membru

VASILE ANA MONICA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

