



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 764
din 27.11.2008

Dosar nr: 16/2008

Petiția nr: 787/10.01.2008

Petent: B M.

Obiect: Diferențele în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate pensionat anterior apariției H.G. 290/2005 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și personalul pensionat ulterior apariției acestei Hotărâri de Guvern.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. B M , cu domiciliul în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **Ministerul Justiției**, București, str. Apollodor, nr. 17, sector 5

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **787/10.01.2008**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 3021/20.02.2008 și 3022/20.02.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. Părțile nu au fost prezente la audierile din data de 13.03.2008.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Prin memoriul cu nr. 787/10.01.2008, petenta a solicitat C.N.C.D-ului constatarea unei stări de discriminare produsă de apariția H.G. 290/2005 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea. Petenta susține că fapta de discriminare constă în diferența regimului de stabilire a pensiilor pentru personalul auxiliar de specialitate pensionat anterior apariției Hotărârii de Guvern menționate mai sus și cel pensionat ulterior. În memoriul său, petenta precizează că a îndeplinit funcția de grefier I la Judecătoria Buzău până în data de 18 martie 1997, când s-a pensionat pentru limită de vârstă, și că pensia i s-a actualizat



treptat până în 2007 când au fost emise patru decizii de pensie prin care i s-a redus considerabil pensia de serviciu.

Susținerea reclamatului

Prin adresa cu nr. 6812/28.06.2007, Ministerul Justiției a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului, susținând faptul că reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. 137/2000 republicată și nu intră în sfera competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin urmare, modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării, depășind cadrul legal reglementat prin O.G. 137/2000. De asemenea, se precizează că există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională) care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii. În aceste condiții, se susține că C.N.C.D.-ul nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În adresa menționată, Ministerul Justiției susține de asemenea faptul că, în speța de față, nu este vorba de niciunul dintre criteriile enumerate expres de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că prin adresa cu nr. 2771/14.02.2008, Ministerul Justiției a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului raportată la obiectul în cauză.

În drept, Colegiul Director admite excepția de necompetență ridicată de Ministerul Justiției prin adresa cu nr. 2771/14.02.2008, având în vedere că reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare și nu intră în sfera competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

De asemenea, având în vedere prevederile legale aflate în vigoare, **Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii, acest aspect fiind întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională: „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”



Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admitem excepția de necompetență invocată de Ministerul Justiției
2. O copie a hotărârii se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

