



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 761
Din 27.11. 2008

Dosar nr: 744/2007

Petiția nr: 16361/22.11.07

Petentă: M L

Obiect: nemulțumirea petentei de modul în care i se aplică prevederile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instantelor judecatorești și al parchetelor de pe lângă acestea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

M L , cu domiciliul în

Numele și domiciliul reclamaților

Ministerul Justiției - Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **16361** din data de **22.11.2007**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 17470/29.11.2007 și 17469/29.11.2007 și nr. 17468/29.11.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 13.12.2007 s-a prezentat petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Petenta, prin sesizarea nr. 16361/22.11.2007, aduce la cunoștința CNCD că este nemulțumită de modul în care i se aplică prevederile Legii nr. 567/2004 privind



statutul personalului auxiliar de specialitate al instantelor judecatoresti si al parchetelor de pe langa acestea. În acest sens petenta învederează următoarele:

Din anul 1966 și până în anul 1995 a fost salariată la Parchetul General, îndeplinind funcția de curier și respectiv agent procedural. În continuare se arată că, potrivit Legii nr. 567/2004 astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. Nr. 17/2006 funcțiile îndeplinite de petentă înainte de pensionare se regăsesc ca făcând parte din personalul auxiliar de specialitate.

Petenta susține că, în situația sa, dispozițiile legii amintite anterior îi sunt aplicabile parțial, întrucât deși i se decontează rețetele medicale și primește lunar contravaloarea medicamentelor, în calitatea sa de personal auxiliar de specialitate, totuși Parchetul General refuză îi recunoască această calitate.

Prin adresa nr. 1321/16.01.2008 petenta depune concluzii scrise referitoare la obiectul petiției.

Susținerea reclamațiilor

Prin adresa nr. 17469/29.11.2007, Colegiul Director al CNCD a solicitat **Ministerului Justiției** să exprime un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 19394/18.12.2007, Ministerul Justiției răspunde solicitării Colegiului, precizând următoarele:

Reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane **excede cadrulul legal** stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care o persoană este nemulțumită de modul în care i se aplică anumite dispoziții legale, aceasta are posibilitatea ca într-un litigiu de competența instanțelor judecătorești să invoce aplicarea greșită a legii.

Ministerul Justiției precizează că în raport de acele dispoziții legale este de observat că, în speță, nu se ridică chestiunea unei discriminări de natură salarială, existența unei situații analoage sau comparabile, ci doar chestiunii aplicării reglementărilor legale cu incidență în ceea ce privește conținutul concret al funcției de personal auxiliar de specialitate și respectiv drepturile de care se bucură această categorie profesională. Este evident că, criticile formulate de petentă privesc exclusiv o problemă de aplicare a legii motiv pentru care acesta susține că **petiția nu intră în sfera atribuțiilor CNCD-ului**.

IV. Motivele de fapt și de drept

În **fapt**, Colegiul Director reține faptul că petiția are ca obiect nemulțumirea petentei de modul în care i se aplică prevederile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instantelor judecatoresti si al parchetelor de pe langa acestea.

În drept, în cadrul dezbaterilor obiectului acestei petiții, Colegiul Director pune în discuție excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției.

Având în vedere **Constituția României și prevederile legale aflate în vigoare**, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii. De asemenea, acest aspect este întărit și de jurisprudența Curții Constituționale prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD în soluționarea acestui caz, ridicată de Ministerul Justiției

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU- Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA- Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

