



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 76
din 29.02.2012

Dosar nr: 17A/2010
Petiția nr: 833/01.02.2010
Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)
Reclamat: I T, primarul comunei Săpânța, Consiliul local al comunei Săpânța
Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma.
Criteriu: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. I T, primarul comunei Săpânța, jud. Maramureș;

I.2.2. Consiliul local al comunei Săpânța, jud. Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 01.02.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieș, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Sălișteș de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieș, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Sălișteș de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/18.02.2010**), Bisericii Române Unite cu Roma (**Adresa nr. 1365/18.02.2010**) și reclamațiilor (**Adresa nr. 1364/18.02.2010**, respectiv **Adresa nr. 1363/18.02.2010**, revenire către primul reclamat prin **Adresa nr. 2972/19.04.2010**).

3.3. Reclamații au fost citați la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 18.01.2011.

3.4. La audierea din 18.01.2011 s-a prezentat primul reclamat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu nr. **830/01.02.2010** arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieș, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Sălișteș de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieș, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Sălișteș de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin **Adresa nr. 26/06.01.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **111/10.01.2011** primul reclamat arată că toate bunurile Bisericii Unite cu Roma ar trebui împărțite în funcție de numărul enoriașilor, între Biserica Unită cu Roma, Biserica Greco-Catolică și Biserica Adventistă.

4.3. Susținerile Bisericii Române Unite cu Roma

4.3.1. Biserica Română Unită cu Roma a depus **Adresa nr. 66/31.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2694/08.04.2010**, prin care arată că faptele arătate în autosesizare sunt reale. Anexează înscrisuri în susținerea celor afirmate.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Titularul de dosar, cel care a formulat autosesizarea, retrage petiția.

5.2. În drept, Colegiul director reține că în conformitate cu *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, art. 14 alin. 1, „petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.”

5.3. Colegiul director ia act de retragerea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în urma retragerii petiției;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamaților, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Române Unite cu Roma.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 06.03.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.