



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 759
din 27.11.2008**

Dosar nr: 679/2007 conexat cu 648/2007

Petiția nr: 13733/30.10.2007

Petent: B C

Obiect: Comportamentul și amenințările reclamatului la adresa petentului și a familiei sale, deoarece aceștia sunt de etnie romă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.Consiliul Local Sector 3, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Bdul 1 Decembrie, 1918, nr. 12-14

I.1.2.B C , Loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

I.2.1. M V , Loc.

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **13733/30.10.2007**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul a fost invitat prin adresa cu nr. 3459/28.02.2008 la audieri în data de 27.03.2008, audieri la care petentul nu s-a prezentat. Ulterior, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6465/06.05.2008 și 6468/06.05.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 29.05.2008, s-a prezentat doar partea reclamată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. **13733/30.10.2007**, petentul susține că e de etnie romă, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că se confruntă de ani de zile cu jignirile și amenințările vecinilor. Petentul precizează că dl. M V îi insultă pe el și pe cei 24 de copii ai săi, amenințându-i că îi vor da afară din imobilul în care locuiesc și că îi vor trimite copiii la cămin, din cauza gălăgiei pe care o fac aceștia.

Susținerea reclamatului

În timpul audierilor din data de 29.05.2008, reclamatul a susținut că și el și familia sa sunt la rândul lor jigniți de familia petentului și că, deși i-au ajutat în diverse moduri, petentul și familia sa îi deranjează prin scandalurile și gălăgia pe care le produc.

Menționăm, de asemenea că, în data de 16.11.2007 și în data de 30.10.2007, o echipă a C.N.C.D s-a deplasat la domiciliul reclamatului pentru a desfășura o investigație cu privire la petiția cu nr. 13733/30.10.2007.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la atitudinea și comportamentul vecinilor săi față de el și familia sa, deoarece acesta este de etnie rromă.

În drept, Colegiul Director reține că, potrivit **art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

De asemenea, Colegiul Director ia în considerare dispozițiile **art. 27 alin. 4** din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de**



discriminare, care prevede că „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului, discuțiile purtate în cadrul audierilor și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu se confirmă și nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

