



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 756
din 20.11.2008**

Dosar nr.: 491/2008

Petiția nr.: 9079/01.07.08

Petent: C I

Obiect: hărțuirea la care a fost supusă petenta de către șeful ierarhic superior

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C I, domiciliată în
et. 8. ap. 22

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC Mercury 360 SRL, dl. M G deținând funcția de
Creative Director, cu sediul în

II. Obiectul sesizării

Sesizarea petentei, C I, are ca obiect hărțuirea petentei, angajată a SC Mercury 360 SRL în funcția de Art Director, de către dl. M G deținând funcția de Creative Director în cadrul aceleiași societăți.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

Petenta, prin memoriul adresat instituției CNCD, aduce la cunoștință faptul că Ceativ Director-ul din cadrul SC Mercury 360 SRL, dl. M G o hărțuiește și o victimizează.

Petenta susține că deține funcția de Art Director în cadrul SC Mercury 360 SRL din martie 2004. Pe toata perioada lucrată munca petentei și a echipei sale a fost apreciată de conducere.

În martie 2008 a fost angajat pe postul de Creative Director reclamatul, dl. M G, care prin natura funcției deținute, era superiorul direct al



petentei. Începând cu aprilie 2008 reclamatul a început să aibe un comportament lipsit de profesionalism la adresa petentei și a echipei acesteia, deși până în luna aprilie lucrurile au funcționat normal. Astfel, proiectele realizate de echipa petentei nu mai erau pe placul reclamatului, dar fără a argumenta decizia luată și fără a oferi soluții de modificare de proiect. Petenta susține că reclamatul îi refuză proiectele prezentate, le aruncă pur și simplu pe biroul propriu și în lipsa unor idei care să ofere o imagine a ceea ce se dorește, s-a creat o stare de tensiune anormală, inhibitoare pentru orice idee creativă. Situația prezentată în petiție, a fost adusă la cunoștință de petentă, în repetate rânduri conducerii societății.

Petenta susține că la festivalul de publicitate de la Cannes, au fost înscrise 5 lucrări de către reclamat și că 3 dintre ele aparțineau echipei petentei. La festival s-a prezentat reclamatul și alți colegi membri ai altor echipe de creație, deși autorii proiectelor aflate în concurs nu au făcut parte din echipa ce s-a prezentat la festival, deși în mod normal cei care au creat proiectele ar fi trebuit să reprezinte societatea și ar fi trebuit să le susțină în fața juriului competent. Ulterior, precizează petenta, în 27.06.2008, reclamatul a chemat-o în birou, i-a adus la cunoștință că nu mai e dorită în societate, zicându-i să părăsească incinta firmei în aceeași zi, iar în schimb va primi 2 salarii compensatorii. Ulterior petenta a prezentat această situație și conducerii societății. Pe tenta subliniază faptul că a fost hărțuită și victimizată de către reclamat, întrucât a avut puterea de a face ceea ce trebuie să facă orice lider de echipă.

Prin adresa **nr. 9918/23.07.08** s-a solicitat reclamatului un punct de vedere referitoare la petiție.

În data de **23.07.2008** o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat la sediul societății Mercury 360, pentru a investiga aspectele semnalate în petiție de dna C. I.

În data de 21.07.2008 petenta a depus o adresă la CNCD înregistrată cu nr. 9841, prin care își retrăgea plângerea înregistrată cu nr. 9079/01.07.2008

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 9841 din data de 01. 07.2008, prin care petenta C. I. își retrage plângerea depusă și înregistrată cu nr. 9079 din 01.07.2008, constituită în dosarul nr. 491/2008.

În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică*



necontagioasa, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că aceasta și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor Colegiului director prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului, datorită retragerii plângerii;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și prevederilor **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

