



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 752

din 16.12.2013

**Dosar nr: 418/2013**

**Petiția nr:** 3094/30.04.2013

**Petent: L.S.**

**Reclamat:** Casa Națională de Pensii Publice, Casa de Pensii a Municipiului București

**Obiect:** nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012 (dreptul la sănătate, criteriul dizabilitate și vârstă)

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților**

##### **I. 1. Numele și domiciliul petenților**

**1.1. L.S.**, domiciliată

##### **I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

**2.1. Casa Națională de Pensii Publice**, cu sediul în mun. București, str. Latină nr. 8, sector 2

**2.2. Casa de Pensii a Municipiului București**, cu sediul în mun. București, Calea Vitan nr. 6, sector 6

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta prin memoriul nr. 3094/30.04.2013 acuză Casa de Pensii a Municipiului București pentru nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012. Petenta consideră că fiul acesteia, persoană cu handicap grav este discriminat și dorește constatarea săvârșirii faptelor de discriminare și emiterea unor recomandări către instituțiile menționate, în

plângere, în vederea luării tuturor măsurilor necesare din punct de vedere legislativ, financiar și practic pentru a asigura adaptări rezonabile și respectarea tuturor drepturilor pentru copilul său în conformitate cu Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost invitată, prin **adresa cu nr. 3573/24.05.2013**, iar prin adresa **3094/24.05.2013**, Casa de Pensii a Municipiului București, prin reprezentant, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **18.06.2013**.

3.3. La audieri reclamatul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, indicând în cauză **Casa Națională de Pensii Publice**. Consiliul a invitat la audiere pentru data de **16.07.2013 ambele părți reclamate**. La audieri Casa de Pensii a Municipiului București a fost prezentă și a depus Ordinul cu criteriile de eliberare a biletelor de tratament.

3.4. Prin adresa nr. 4693 din data de 11.07.2013, **Casa Națională de Pensii Publice, a invocat lipsa calității procesuale pasive**.

3.5. Procedura de citare a fost reluată, astfel că părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 4273/20.06.2013** la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **16.07.2013**.

3.6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta prin memoriul nr. 3094/30.04.2013 acuză Casa de Pensii a Municipiului București pentru nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012.

4.1.2. Petenta anexează la memoriul său o serie de înscrisuri:

- răspunsul oferit de către Casa de Pensii a Municipiului București cu nr. de înregistrare 24397/03.04.2013;

- răspunsul oferit de către Casa Națională de Pensii Publice;

- o copie xerox a Cererii fiului petentei, persoană cu handicap prin care solicită aprobarea a două bilete pentru el și mama sa la tratament balnear în stațiunea Baia Roșie, Slănic Prahova în perioada 17,18 iunie-4,5 iulie 2013.

4.1.3. Prin răspunsul oferit petentei prin adresa nr. 24397/03.04.2013, Casa de Pensii a Municipiului București-Direcția Economică, Serviciul Gestiune Bilete de Tratament arată următoarele:

În corespondența purtată cu petenta în anii anteriori a comunicat faptul că biletele de tratament balnear se distribuie solicitanților în baza criteriilor emise de Casa Națională de

Pensii Publice. Casa de Pensii a Ministerului București eliberează bilete de tratament balnear, printre alte categorii de persoane, și persoanelor beneficiare ale Legii 448/2006 dar dintre acestea **numai adulților cu handicap**.

Urmare hotărârii nr. 216/2012 a CNCD, Casa de Pensii a Municipiului București (C.P.M.B.) a solicitat Casei Naționale de Pensii Publice un punct de vedere referitor la modul în care a C.P.M.B a interpretat criteriile de eliberare a biletelor de tratament în ceea ce privește persoanele cu handicap. Răspunsul Casei Naționale de Pensii Publice (anexat) confirmă că C.P.M.B a procedat corect când a decis că biletele se eliberează doar adulților cu handicap.

Prin adresa nr. 95056 din 21.09.2013 **Casa Națională de Pensii Publice** a răspuns petentei următoarele:

Conform prevederilor art. 121 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sistemul public de pensii, în afara pensiilor, se mai pot acorda, în condițiile prezentei legi, următoarele prestații:

- a) tratament balnear, altul decât cel care, potrivit legii, se suportă de la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, pentru asigurați și pensionari;
- b) bilete de odihnă, pentru asigurați;
- c) ajutor de deces, în cazul decesului asiguratului, pensionarului sau unui membru al familiei unuia dintre aceștia.

Potrivit prevederilor art. 122 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, asigurații și pensionarii sistemului public de pensii pot beneficia de tratament balnear, în condițiile prezentei legi, după cum urmează:

- a) gratuit - pensionarii de invaliditate, în cadrul programului de recuperare întocmit de medicul expert al asigurărilor sociale;
- b) cu suportarea de către beneficiar a unei contribuții bănești - asigurații sistemului public de pensii și pensionarii, alții decât cei prevăzuți la lit. a).

Conform prevederilor art. 11, alin.(1), lit. c) din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, în vederea asigurării asistenței de recuperare/reabilitare, persoanele cu handicap au dreptul la un bilet gratuit de tratament balnear, în cursul unui an, pe baza programului individual de reabilitare și integrare socială și a recomandării medicului de familie sau a medicului specialist.

Potrivit prevederilor art. 11, alin.(4) din Legea nr. 448/2006, numărul biletelor de tratament balnear gratuit care se acordă **adulților cu handicap** se stabilește proporțional cu numărul potențialilor beneficiari față de numărul total al biletelor de tratament balnear gratuit stabilite prin legea anuală a bugetului asigurărilor sociale de stat.

Conform prevederilor art. 8 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, biletele gratuite de tratament balnear pentru **persoanele adulte cu handicap** se acordă în limita numărului total de bilete prevăzute în legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul respectiv în baza unei convenții anuale încheiate între Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap și Casa Națională de Pensii Publice.

Potrivit prevederilor art. 4 din H.G. nr. 83/2011 privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de odihnă și de tratament balnear pentru anul 2011, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice și respectiv, art. 4 din H.G. nr. 150/2012 privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear pentru anul 2012, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice, numărul biletelor de tratament balnear care se acordă gratuit categoriilor de persoane beneficiare

ale prevederilor unor legi speciale, cu caracter reparatoriu, se stabilește prin aplicarea unei cote de maximum 15% din totalul numărului de bilete contractate. Conform prevederilor art. 122, alin. (5) Criteriile în baza cărora se acordă bilete pentru tratament balnear, precum și nivelul contribuției bănești individuale a asiguraților și a pensionarilor se aprobă anual, prin ordin comun al conducătorilor CNPP și ai caselor de pensii sectoriale.

Potrivit prevederilor punctului D.1.6. din Criteriile în baza cărora se acordă bilete pentru tratament balnear în sistemul public de pensii, aprobate prin Ordinul nr. 82/19.03.2012 a Președintelui C.N.P.P., persoanele ale căror drepturi sunt stabilite prin Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dovedesc îndeplinirea criteriilor de acordare a biletelor de tratament balnear cu următoarele documente:

- cererea de acordare a biletului de tratament;
- actul de identitate (copie);
- certificatul de persoană cu handicap, valabil la data eliberării biletului de tratament, emis de comisia de evaluare a persoanelor **adulte** cu handicap (copie);
- programul individual de reabilitare și integrare socială (copie, cu prezentarea actului original);
- biletul de trimitere - formular cu regim special, unic pentru serviciile medicale de recuperare-reabilitare acordate de către societățile de turism balnear și de recuperare, eliberat de către medicul de familie sau medicul de specialitate, aflat în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate (copie, cu prezentarea actului original).

Coroborând prevederile mai sus menționate, reiese că biletele de tratament balnear, care se supotă din bugetul asigurărilor sociale de stat, sunt destinate asiguraților și pensionarilor sistemului public de pensii și beneficiarilor prevederilor unor legi speciale.

Ținând cont de prevederile legale mai sus amintite, criteriile de acordare a biletelor de tratament balnear pentru anul 2011 și 2012 prevăd acordarea biletelor de tratament balnear gratuit doar pentru adulții cu handicap.

## **4.2. Susținerile reclamațiilor**

### **Susținerile Casei Naționale de Pensii Publice**

**4.2.1. Prin adresa nr. 4693 din 11.07.2013**, Casa Națională de Pensii Publice (CNPP) consideră că sesizarea este îndreptată împotriva Casei de Pensii a Municipiului București, petenta neputând emite pretenții față de (CNPP) sau să demonstreze vreo modalitate prin care drepturile sale subiective au fost încălcate sau nesocotite de către CNPP. Pentru acest considerent susține că nu are calitate procesuală pasivă. Criteriile de acordare a biletelor de tratament prevăd acordarea biletelor de tratament balnear gratuit doar pentru adulții cu handicap, art. 11 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, CNPP limitându-se doar la respectarea întocmai a dispozițiilor legale în cauză.

4.2.2. Prin urmare, procedura de a analiza existența unei posibile discriminări generate de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu intră în sfera de competență a Casei Naționale de Pensii Publice ci doar a instituției emitente a actului normativ respectiv.

**4.2.3. În cadrul ședinței de audieri din 18.06.2013 Casa de Pensii a municipiului București** prin reprezentant a susținut faptul că nu au făcut decât să aplice niște criterii impuse de către Casa Națională de Pensii Publice. De asemenea s-a invocat

excepția lipsei calității procesuale pasive, indicând în cauză **Casa Națională de Pensii Publice**.

Totodată, au înaintat adresă Casei Naționale de Pensii Publice, prin care au solicitat bilete pentru petentă, răspuns care a fost înaintat și petentei. Potrivit răspunsului C.N.P.P prin adresa nr.95056/21.09.2012 C.P.M.B invocă lipsa calității procesuale pasive pe motiv că nu au făcut altceva decât să aplice criteriile impuse de Casa Națională de Pensii Publice prin Ordin care eliberează bilete de tratament balnear numai persoanelor adulte cu handicap.

Din Ordinul de aprobare a criteriilor de acordare a biletelor balneare reiese faptul că, stabilirea numărului de locuri de tratament balnear ce poate fi pus la dispoziția beneficiarilor, se face în limita fondurilor aprobate prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat este atributul Casei Naționale de Pensii Publice.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, Colegiul director a fost sesizat de către petentă cu privire la nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012. Petenta acuză discriminarea fiului său cu handicap grav față de adultul cu handicap grav întrucât acesta din urmă și însoțitorul beneficiază de bilete la tratament balnear cu reducere prin Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, spre deosebire de copil și însoțitorul acestuia care nu beneficiază de aceste bilete reduse până la vârsta de 18 ani.

5.2. Urmare a dezbaterilor din cadrul ședinței de audieri din data de 18.06.2013, **prin adresa nr. 4693 din 11.07.2013, respectiv 16.07.2013**, Casa Națională de Pensii Publice a ridicat excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției raportat la solicitarea petentei. Casa Națională de Pensii Publice (CNPP) consideră că sesizarea este îndreptată împotriva Casei de Pensii a Municipiului București, petenta neputând emite pretenții față de (CNPP) sau să demonstreze vreo modalitate prin care drepturile sale subiective au fost încălcate sau nesocotite de către CNPP. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri din data de 18.06.2013, **Casa de Pensii a Municipiului București a ridicat** excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției raportat la solicitarea petentei, pe motiv că nu au făcut altceva decât să aplice criteriile impuse de Casa Națională de Pensii Publice prin Ordin care eliberează bilete de tratament balnear numai persoanelor adulte cu handicap.

5.3. Astfel, în urma punctului de vedere exprimat de către Casa Națională de Pensii Publice, cu indicarea instituției competente în acest caz, Colegiul director a decis admiterea excepției invocate cu privire la calitatea de reclamat a Casei Naționale de Pensii Publice. De asemenea, Colegiul director a decis respingerea excepției ridicate de **Casa de Pensii a Municipiului București, motivat de faptul că** obiectul petiției îl reprezintă nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012 de către Casa de Pensii a Municipiului București.

**5.4. În drept**, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpisz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.5. Articolul 14 nu interzice însă ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (a se vedea cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

5.6. Având în vedere aspectele de mai sus, faptele stipulate în petiție, actele anexate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petentă sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții între situații comparabile care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în **art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată**. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale **art. 2**, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de actul normativ cadru care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

5.7. Potrivit **art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** "*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: (...) e) drepturile economice, sociale și culturale, în special: ... (iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale; (v) dreptul la educație și pregătire profesională; (vi) dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive; f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice*".

5.8. **Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată** definește **conceptul de discriminare** prin care se înțelege "*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*".

5.9. În ceea ce privește reglementarea drepturilor și obligațiilor persoanelor cu dizabilități pe plan intern, legiuitorul român a adoptat **Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 (republicată) și actualizată privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, care în **art. 3** stipulează faptul că „*Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; ...*”

5.10. Prin Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale ratificat de România, art. 2 alin. 2 dispune: „Statele părți se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nicio discriminare ...”. În conformitate cu prevederile **art. 13 din Pact**, „1. Statele părți la prezentul pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană la educație. Ele sunt de acord că educația trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane și a simțului demnității sale și să întărească respectarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Pe lângă aceasta, ele sunt de acord că prin educație orice persoană trebuie să devină capabilă de a juca un rol util într-o societate liberă, că educația trebuie să favorizeze înțelegerea, toleranța și prietenia între toate națiunile și toate grupurile rasiale, etnice sau religioase și să încurajeze dezvoltarea activităților Națiunilor Unite pentru menținerea păcii. 2. Statele părți la prezentul Pact recunosc că în vederea asigurării deplinei exercitări a acestui drept: a) învățământul primar trebuie să fie obligatoriu și accesibil tuturor în mod gratuit; b) învățământul secundar, sub diferitele sale forme, inclusiv învățământul secundar tehnic și profesional, trebuie să fie generalizat și să devină accesibil tuturor prin toate mijloacele potrivite și în special prin instaurarea în mod progresiv a gratuității lui; (...).”

5.11. În **Comentariul General nr. 5 privind persoanele cu dizabilități**, Comitetul ONU privind Drepturile Economice, Sociale și Culturale a arătat că „Statele Parte trebuie să adopte măsuri corespunzătoare, la nivelul maxim al resurselor disponibile, de a acorda acestor persoane posibilitatea de a depăși orice dezavantaje ce rezultă din dizabilitatea de care suferă, în ceea ce privește exercitarea drepturilor prevăzute în Convenție. Mai mult, cerința conținută în art. 2 alin. 2 din Convenție privind drepturile enunțate ... exercitate fără nicio discriminare în mod clar se aplică discriminării pe baza dizabilității (a se vedea Comentariul nr. 5: persoane cu dizabilități, HRI/GEN/1/Rev.7, document E/1995/22, pag. 26, parag. 5).

5.12. **Carta Socială Europeană** revizuită, ratificată de România prin **Legea nr. 74 din 3 mai 1999** prevede în **art. 15** dreptul persoanelor cu dizabilități la autonomie, la integrare socială și la participare în viața comunității. Potrivit **alin. 3 al art. 15** în vederea garantării exercitării efective de către persoanele cu handicap, indiferent de vârstă, de natura și de originea handicapului lor, a dreptului la autonomie, la integrare socială și la participare la viața comunității, părțile se angajează, în special: „... 3. să favorizeze deplina lor integrare și participare la viața socială, în special prin măsuri, inclusiv ajutoare tehnice, care vizează depășirea dificultăților lor de comunicare și de mobilitate și care să le permită accesul la mijloacele de transport, la locuință, la activități culturale și la petrecerea timpului liber”.

5.13. Astfel, în conformitate cu legislația României, precum și cu tratatele internaționale în domeniu, discriminarea presupune o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă.

5.14. În cazul semnalat, Colegiul director reține că petenta consideră că fiul său este supus unor fapte de discriminare pe criteriul de dizabilitate și vârstă, fiindu-i îngeradite drepturile la sănătate și educație, spre deosebire de alți copii și persoane care nu se găsesc în situația de a avea nevoie de condiții speciale pentru exercitarea efectivă a drepturilor fundamentale.

5.15. În raport cu cele sesizate de petentă, respectiv discriminarea copilului cu handicap grav față de adultul cu handicap grav întrucât acesta din urmă și însoțitorul beneficiază de bilete la tratament balnear cu reducere prin Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, spre deosebire de copil și însoțitorul acestuia care nu beneficiază de aceste bilete reduse până la vârsta de 18 ani, Colegiul director urmează să analizeze elementele faptei din perspectiva refuzului Casei de Pensii a Municipiului București de a acorda facilitatea legală reprezentată în acest caz de biletele de tratament balnear.

5.16. Astfel, Casa Națională de Pensii Publice, a precizat prin punctul de vedere oferit, în speța de față, **precum și în dosarul cu 334/2011**, faptul că, întrucât Legea nr. 448/2006 nu face distincție între minorul cu handicap grav și persoana adultă cu handicap grav, nu poate fi vorba de un tratament preferențial discriminatoriu față de persoanele cu handicap. Astfel, **reprezentantul legal al minorului, poate solicita casei teritoriale de pensii la care este arondat din punctul de vedere al domiciliului, acordarea unui bilet de tratament balnear cu titlu gratuit, aceasta fiind instituția cu personalitate juridică competentă cu privire la acest aspect.(punctul de vedere transmis Consiliului în dos. 334/2011,hot.216/11.07.2013, având nr. de înregistrare 6033/21.10.2013).**

5.17. Alături de punctul de vedere formulat de Casa de Pensii a Municipiului București, Colegiul director ia act și de răspunsul formulat la solicitarea fiului petentei (anexat la dosar), în speță refuzul pentru eliberarea biletului de tratament cu facilități financiare (cu nr. de înregistrare la Casa de pensii a Municipiului București 95056/21.09.2012). Astfel, prin adresa nr. 24397/03.04.2013 (emisă de Casa de Pensii a Municipiului București prin Direcția economică, Serviciul Gestiune Bilete de Tratament), Casa de Pensii a Municipiului București susține că biletele de tratament balnear se distribuie solicitanților în baza criteriilor emise de Casa Națională de Pensii Publice, iar Casa de Pensii a Ministerului București eliberează bilete de tratament balnear, printre alte categorii de persoane, și persoanelor beneficiare ale Legii 448/2006, dar dintre acestea **numai adulților cu handicap.**

5.18. Astfel, Colegiul director a decis că, se poate reține o faptă de discriminare în sarcina Casei de Pensii a Municipiului București, pentru nepunerea în aplicare a Hot. nr. 216/11.07.2013 privind refuzul acordării dreptului la tratament balnear prin sistemul unitar de pensii publice, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 2 alin. 1, coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director a decis aplicarea în speță a sancțiunii avertismentului prevăzut de art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5.19. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR**

**HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Casei Naționale de Pensii Publice invocată prin punctul de vedere transmis cu nr. de înregistrare 4693/11.07.2013, reținându-se aspectele semnalate de petentă în sarcina Casei de Pensii a Municipiului București.

2. Respingerea excepției ridicate de **Casa de Pensii a Municipiului București, în cadrul ședinței de audieri, motivat de faptul că** obiectul petiției îl reprezintă nerespectarea hotărârii CNCD nr. 216/2012 de către Casa de Pensii a Municipiului București.

3. Constatarea faptei de discriminare săvârșită de către Casa de Pensii a Municipiului București în conformitate cu art. 2 alin. 1, coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

4. Se aplică sancțiunea avertismentului, prevăzută de art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, coroborat cu art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5. Recomandă Casei de Pensii a Municipiului București să ia toate măsurile legale pentru ca minorul să poată beneficia de drepturile prevăzute de lege.

6. Clasarea dosarului.

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

-Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehored. V.F.

**Data redactării: 14.01.2013**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.