



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 751
din 04.12.2008**

Dosar nr: 526/2007

Petiția nr: 9184/03.09.2007

Petent: P. N. - redactor șef „Atac”

Obiect: apariția în România Mare a articolului cu caracter rasist „Un țigan mincinos: V. N. de la fișuca mafiotului F.”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. P. N., redactor șef SC Info Atac SRL, cu sediul în București, str. Maltopol, nr. 4, sector 1

I.2. Numele și adresa reclamatului

I.2.1. România Mare, dlui C. V. T., str. Georges Clemenceanu, nr. 8-10, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

Petiția vizează faptul că în data de 31.08.2007 a apărut articolul intitulat „Un țigan mincinos: V. N. de la fișuca mafiotului F.”. Petentul susține că acest articol are un caracter rasist.

III. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 9184/03.09.2007, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților. Prin adresa înregistrată cu nr. 1544 din 22.01.2008 a fost citat reclamatul, iar prin adresa înregistrată cu nr. 1543 din 22.01.2008 a fost citat la data de 21.02.2008. La termen nu s-au prezentat părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



IV. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Astfel cum rezultă din petiție, în data de 31.08.2007 a apărut un articol în România Mare, intitulat „Un țigan mincinos: V N de la fițuica mafiotului F ”, articol pe care petentul îl cataloghează ca fiind unul cu caracter rasist.

Potentul solicită să se dispună măsuri drastice împotriva autorului publicației și deținătorului acestuia, în vederea stopării caracterului rasist emanat din conținutul articolului.

În conținutul petiției, petentul redă câteva pasaje din articol:

„ Un țigan mincinos,: V N de la fițuica mafiotului F , „Atac”
„ Totuși, noi știm că autorul principal e un oarecare V N un țigan negru ca carbunele (sic), cunoscut pomanagiu și votcangiu...”
„ Hai sictir mă, baragladină! Cum poți să minți în halul ăsta_ Pentru cititorii publicației noastre ne vedem nevoiți să-l băgăm pe borâțul ăsta de N cu botul în propria vomă și să demontăm mizeriile debitate de el...”
„ În jechoșenia lui, cioroiul ăsta de N încearcă să-l spârcăie cu găinaț și pe fratele mai mare al președintelui PRM, generalul de MAPN M. T ”
„ De unde ai mai scos aberația asta N. Negrișmanul?
„ Este de origine moldovean (țigan)...”

V. Susținerile reclamatului

Prin adresa nr. **10767/26.09.2007** s-a solicitat un punct de vedere de la reclamat. În aceeași adresă s-au solicitat mai multe date cu privire la articolul în cauză, dar până la data deliberărilor nu s-a comunicat niciun punct de vedere referitor la dosar. La citarea din data de 21.02.2008 reclamatul nu s-a prezentat.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține, astfel cum rezulta din petiție, că în data de în data de 31.08.2007 a apărut un articol în România Mare, intitulat „Un țigan mincinos: V N de la fițuica mafiotului F ”.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă .Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare



al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Coroborat la aspectele de fapt deduse soluționării, Colegiul Director, constată că este sesizat cu privire la conținutul unui articol de ziar apărut în România Mare în data de 31 august 2007.

Colegiul Director reține faptul că petentul nu a depus articolul de ziar ca și probă atașată la petiție. Titularul de dosar a încercat să găsească mai multe date despre articolul în cauză, astfel accesând pe internet titlul articolului, rezultatul a fost acela că, articolul în cauză apăruse în nr.1039 a ziarului Tricolorul, în data de 22.08.2008 și nu în data de 31.08.2007 în ziarul România Mare.

S-au solicitat reclamatului, prin adrese, mai multe date referitoare la articolul apărut în România Mare, dar până la data deliberării asupra dosarului, nu s-a comunicat nicio adresă ce să facă referire la obiectul dosarului.

Datorită lipsei articolului în original, care să dovedească faptul că articolul a „Un țigan mincinos: V N de la fițuica mafiotului F ” a fost publicat în ziarul România Mare la data de 31.08.2007 și a lipsei de informații din partea reclamatului referitoare la obiectul dosarului, Colegiul Director constată că dosarul trebuie clasat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența prevederilor din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. Hotărârea se va comunica părților.



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

