



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 75
din data de 29.01.2014

Dosar nr.: 761/2013
Petiția nr.: 17.656/06.11.2013
Petent: F.O.

Reclamat: Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică
“I.L.Caragiale” București ex Institutul de ArtăTeatrală și Cinematografică

Obiect: nepunerea în aplicare a Ordinelor nr. 50/05.03.1990 și nr. 125/05.05.1990 ambele emise de către Ministrul Muncii și Ocrotirii Sociale cu privire la acordarea grupei a II-a de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. F.O., cu domiciliul în,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică “I.L.Caragiale” București, ex Institutul de ArtăTeatrală și Cinematografică cu sediul în București, str. Matei Voievod nr. 75-77, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea petentei vizează faptul că Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică “I.L.Caragiale” București nu a pus în aplicare ordinele Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice în vederea beneficierii grupei a II-a de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa cu nr. 17.656/19.11.2013, petentei i-a fost adusă la cunoștință invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele descrise în petiție.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **17.656/06.11.2013**, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că Ordinele nr. 50/05.03.1990 și nr. 125/05.05.1990, ambele emise de către ministrul Muncii și Ocrotirii Sociale nu se pun în aplicare de către partea reclamată.

4.1.2. Petenta precizează că a îndeplinit funcția de etalonneur-copieur din anul 1979-1991 și trebuia să i se acorde grupa a doua de muncă care la pensie se transformă în vechime sub formă de spor de 3 luni la fiecare an lucrat potrivit Ordinelor specificate mai sus.

4.1.3. Petenta este nemulțumită deoarece nu a beneficiat de drepturile prevăzute în Ordinul nr. 50/1990, art. 3, anexa II, poz. 201, pentru activitatea depusă în condițiile ce se încadrează în grupa a II- a de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează nepunerea în aplicare de către partea reclamată a Ordinelor nr. 50/05.03.1990 și nr. 125/05.05.1990 ambele emise de către ministrul Muncii și Ocrotirii Sociale cu privire la acordarea grupei a II-a de muncă.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv nepunerea în aplicare de către partea reclamată a Ordinelor nr. 50/05.03.1990 și nr. 125/05.05.1990 ambele emise de către ministrul Muncii și Ocrotirii Sociale cu privire la acordarea grupei a II-a de muncă pentru perioada lucrată având funcția de etalonneur, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile legale, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.3. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră, transpuse în Constituția României și care statuează în art. 126 alin. 1 că „În România justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu are competența de a analiza obiectul petiției, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, admițând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin adresa cu nr. 17.656/19.11.2013;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 19.05.2014

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.