



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 749
din 04.12.2008**

Dosar nr: 487/2007

Petiția nr: 8488/16.08.2007

Petent: C O

Obiect: Neacordarea avizului favorabil petentului pentru urmarea cursurilor școlii de șoferi.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C O , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Institutul de Fono – Audiologie și Chirurgie Funcțională O.R.L. „Prof. Dr. D. Hociota”, cu sediul în loc. București, Str. Mihail Cioranu, nr. 21, Sector 5

I.2.2. Policlinica cu Plată nr. 2, cu sediul în loc. București, Șos. Pantelimon, nr. 292, Sector 2

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 8488/16.08.2007, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8955/28.08.2007, 8956/28.08.2007 și 8957/28.08.2007 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 20.09.2007, s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. **8488/16.08.2007**, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că nu i s-a acordat avizul favorabil pentru a urma



cursurile școlii de șoferi de către Institutul de Fono–Audiologie și Chirurgie Funcțională O.R.L. „Prof. Dr. D. Hociota” și de către Policlinica cu Plată nr. 2, deși conform legislației actuale, petentul consideră că poate beneficia de acest drept.

Susținerea Policlinicii cu Plată, nr. 2

Prin adresa cu nr. 9616/12.09.2007, Policlinica cu Plată nr. 2 a susținut faptul că, deși petentul s-a prezentat la sediul policlinicii pentru a fi examinat în vederea obținerii avizului necesar urmăririi cursurilor școlii de șoferi, acesta a fost examinat de un medic care nu lucrează la Policlinica cu Plată nr. 2. Ulterior, petentul a fost invitat la sediul policlinicii pentru a-i fi efectuată examinarea ORL, invitație la care petentul nu a dat curs. Ca urmare, fișa medicală a petentului a rămas nefinalizată, policlinica nefiind pusă în situația de a-și exprima punctul de vedere privind aptitudinile petentului de a deveni conducător auto sau de a-l declara inapt.

Susținerea Institutului de Fonoaudiologie și Chirurgie Funcțională O.R.L. „Prof. Dr. Dorin Hociota”

Prin adresa cu nr. 10203/20.09.2007, Institutul de Fonoaudiologie și Chirurgie Funcțională O.R.L. „Prof. Dr. Dorin Hociota”, a precizat faptul că petentul suferă de hipoacuzie neuro-senzorială bilaterală profundă ureche stângă, cofoză ureche dreapta, neprotezabil și că acesta nu detectează sunete și nu are orientare spațială sonoră ceea ce nu-i permite conducerea unui autovehicul cu dotări normale. De asemenea, reclamatul invocă Ordinul M.S.F. nr. 87/2003 pentru aprobarea listei afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule sau tramvaie și a listei substanțelor cu efect psihoactiv, contraindicate conducătorilor de autovehicule și tramvaie, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile fisei 142 lit. b din H.G.R. nr. 355/2007, privind supravegherea surdității lucrătorilor, surditatea constituie contraindicație în acordarea permisului de conducere auto fără ca vehiculul să fie echipat special.

Punctul de vedere al Ministerului Sănătății, Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate

Prin adresa cu nr. 4944/27.03.2008, Ministerul Sănătății, Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate, a precizat că Ordinul MSF 87/2003 pentru aprobarea listei afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător auto, cu modificările și completările ulterioare, a fost elaborat în colaborare cu Comisiile de Specialitate ale Ministerului, astfel încât siguranța rutieră să nu fie afectată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că, în urma examenului medical O.R.L. nu i s-a acordat avizul favorabil necesar înscrierii la școala de șoferi.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că

diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul Director reține în acest sens prevederile Ordonanței de Urgență nr. 195 din 12 decembrie 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, la art. 21 prevede că „(1) Conducătorii de autovehicule ... trebuie să aibă cunoștințele și îndemânarea necesare conducerii și să fie apți din punct de vedere medical și psihologic. De asemenea, se reține faptul că, art. 44 prevede ca pentru eliberarea unui nou permis de conducere este necesară și o fișă medicală tip din care să rezulte că deținătorul permisului este apt pentru a conduce autovehicule.

De asemenea, Colegiul Director ia act de Ordinul nr. 350 din 12 aprilie 2003 privind modificarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 87/2003 pentru aprobarea listei afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule sau tramvaie și a listei substanțelor cu efect psihoactiv, contraindicate conducătorilor de autovehicule și tramvaie (produse sau substanțe stupefiante ori medicamente cu efecte similare acestora), publicat în Monitorul Oficial nr. 269 din 17 aprilie 2003”, care prevede în Anexa 1 privind "Standardele minime de sănătate și incompatibilități legate de afectarea auzului" că permisele de conducere se pot elibera conform opiniei unei autorități medicale competente, care, în acest caz este medicul specialist în specialitatea otorinolaringologie (O.R.L.)

În acest sens, Colegiul Director reține prevederile O.U.G. nr. 195/2006 cu modificările și completările ulterioare, în speță art. 22 alin.9 care dispune: **"Avizul de apt sau inapt medical poate fi contestat doar pe baza unei expertize**



efectuate de instituțiile medico-legale, la solicitarea și pe cheltuiala părților interesate". Astfel trebuie reținut faptul că, Colegiul Director nu se poate pronunța cu privire la competența medicului specialist de a elibera certificate medicale care încadrează afecțiunile pacientului.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Prin hotărârea nr. 372/10.04.2008, Colegiul Director s-a mai pronunțat asupra unei petiții, care a avut un obiect similar cu speța în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

