



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 748
Din 04.12.2008

Dosar nr: 731/2007

Petiția nr: 15908/19.11.2007

Petent: P A

Obiect: modul de interpretare și aplicare ale Codului fiscal de către Direcția Finanelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud, prin Administrația Finanelor Publice Bistrița, precum și la situația discriminatorie creată de prevederile art .1442, în aplicarea art. 67 alin. 3 litera a) al Codului fiscal din HG nr. 44 /2004 –Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

P A

Numele și domiciliul reclamatului

Direcția Generală a Finanelor Publice Bistrița- Bistrița, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8,
cod 420080

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **15908** din data de **19.11.2007**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 579/10.01.2008 și 580/10.01.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 10.01.2008 s-a prezentat petentul.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Petentul, prin sesizarea nr. 15908/19.11.2007, solicită CNCD constatarea situația discriminatorie creată de prevederile art .1442, în aplicarea art. 67 alin. 3 litera



a) al Codului fiscal din HG nr. 44 /2004 –Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la situația discriminatorie petentul precizează că ea este generată de prevederile art. 144² din Normele Metodologice ale Codului Fiscal, așa cum au fost modificate de HG 1861/ 2006, publicată în Mon.Of. nr. 1044 din 29 dec. 2006.

Codul Fiscal, Legea 571/2003, stabilește la art. 67 alin. (3) două regimuri de impozitare a titlurilor de valoare înstrăinate, în funcție de perioada de deținere a lor, mai mare sau mai mică de 365 de zile. Astfel, acțiunile înstrăinate într-o perioadă mai mică de 365 de zile de la data dobândirii sunt impozitate cu 16%, iar cele vândute într-o perioadă mai mare de 365 de zile sunt impozitate cu 1%.

Potentul susține că pentru stabilirea perioadei de deținere, în vederea aplicării uneia dintre variante, Guvernul a modificat Normele Metodologice ale Codului Fiscal și a pus în sarcina intermediarilor, a brokerilor, să evalueze la fiecare operațiune de vânzare/cumpărare data intrării titlurilor de valoare în portofoliul persoanelor care dețin și efectuează tranzacții cu acestea. Această operațiune nu ține cont de acțiunile dobândite prin modalitatea privatizării societăților comerciale de stat, prin Asociații ale salariaților și în felul acesta discriminează persoanele care au dobândit acțiuni prin această modalitate și le-au vândut în mai puțin de 365 de zile de la distribuția lor, prin dizolvarea asociațiilor. Potentul specifică faptul că nu intrarea în portofoliul personal a acțiunilor reprezintă un mod de dobândire a acțiunilor, ci contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor de la Fondul Proprietății de Stat.

Potentul descrie în petiție, că a dobândit acțiunile cu mai mult de 365 de zile înainte de a le vinde, așa încât, nu se justifică impozitarea cu 16%.

Potentul susține că Direcția Finanelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud, prin Administrația Finanelor Publice Bistrița a acționat în conformitate cu art. 144² din Normele Metodologice, luând în considerare mențiunea făcută de broker, adică data intrării în portofoliul meu a acțiunilor, care este, întradevar cu mai puțin de 365 de zile anterioară vânzării. Codul Fiscal vorbește despre data dobândirii titlurilor de vânzare și nu despre data intrării în portofoliu a acestora.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petiția are ca obiect modul de interpretare și aplicare ale Codului fiscal de către Direcția Finanelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud, prin Administrația Finanelor Publice Bistrița, precum și situația discriminatorie creată de prevederile art. 144², în aplicarea art. 67 alin. 3 litera a) al Codului fiscal din HG nr. 44 /2004 –Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, având în vedere **Constituția României și prevederile legale aflate în vigoare**, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii. De asemenea, acest aspect este întărit și de jurisprudența Curții Constituționale prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20

din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Modul de interpretare și aplicare a unor prevederi legale este atributul instanțelor de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că CNCD-ul nu este competent în soluționarea acestei spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru



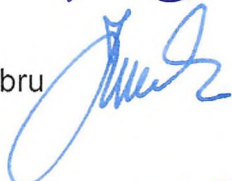
GERGELY DEZIDERIU- Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE-Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA- Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

